

Resumen del estudio

Medidas de seguridad privada, percepción de riesgo e inseguridad: evolución y efectos en Santiago (2000-2009)¹.

Segunda Feria y Congreso Internacional de Seguridad FISEG, Casa Piedra, Santiago, 8 y 9 de septiembre 2010.

¹ Patricio Tudela (antropólogo, Ph.D.) y Hermann Schwaderer (sociólogo), Área de Información, Análisis y Estudios de Fundación Paz Ciudadana.

1.- Características del estudio

El propósito del estudio es describir, explicar y comprender los procesos objetivos y subjetivos (racionalidades) vinculados a la adopción y existencia de las medidas de seguridad privada en los hogares de la Región Metropolitana, durante la última década².

En cuanto al carácter se trata de un estudio descriptivo y longitudinal, enfocado en la Región Metropolitana de Santiago, de tipo cuantitativo, sobre la base del análisis de la Encuesta Nacional de Seguridad Ciudadana (ENU SC) (2003-2009) e Índice Paz Ciudadana (2000-2009).

En cuanto a su limitación, cabe advertir que éste se realiza a partir de encuestas no aplicadas para este estudio, de forma tal que no se pueden responder todas las interrogantes del plan de análisis. El esfuerzo se dirigió a explorar e identificar elementos para conocer la evolución de las medidas de protección vinculada a los hogares durante la última década.

El estudio se inició intentando responder diversas preguntas. Las preguntas de investigación que guiaron la primera parte de este estudio han sido: ¿Cuál es el impacto de la inseguridad en los hogares de la Región Metropolitana (RM) en la última década?; ¿Cómo las medidas de “seguridad privada” impactan sobre la percepción de seguridad de las personas?; ¿Qué procesos (cambios/tendencias) aparecen asociados a la creciente aplicación de las medidas de seguridad privada?; ¿Cuál es el mapa de la inseguridad y el mapa de la seguridad privada en la RM? Y ¿Cómo han reaccionado los diferentes segmentos de la sociedad chilena (en la RM) ante la percepción de inseguridad?

A su vez, dos hipótesis principales han guiado el estudio. La primera, señala que *las medidas de protección en viviendas se adoptan en función de la apreciación de la evolución de la delincuencia en el entorno y de la estimación del riesgo probable de ser víctima de delito (robo con fuerza en vivienda)*.

La segunda hipótesis plantea que *las percepciones vinculadas a la inseguridad, al nivel de delincuencia, a las experiencias de peligro y la victimización por delito de robo con fuerza en vivienda predisponen o determinan la adopción de medidas de seguridad privada, según costo que ello implica y nivel de vulnerabilidad estimado por las personas*.

2.- Principales resultados

Guiados por estas hipótesis, el estudio permite acumular evidencia estadística -en la forma de frecuencias, porcentajes, cruces bivariados y correlaciones- para sostener fundadamente lo siguiente:

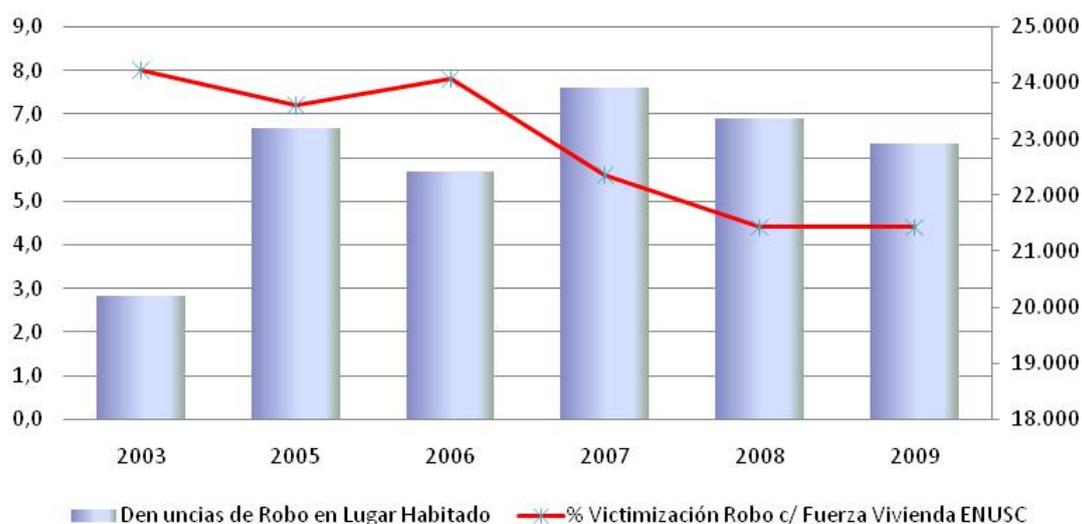
² La seguridad privada como el conjunto de actividades o medidas de carácter preventivo, y coadyuvantes de la seguridad pública, realizadas por personas naturales o jurídicas, destinadas a la protección de personas y bienes.

- a) La reducción de la victimización y el cambio en la percepción de riesgo que se observa entre los años 2003 y 2009 se traducen en una percepción de menor vulnerabilidad frente a este tipo de delincuencia, cambiando tanto el panorama de la seguridad privada en Santiago, especialmente en el tipo de medidas que se adoptan para protegerse, como en las medidas existentes en los distintos tipos de vivienda.
- b) En las tendencias observadas, desde comienzos de la década hasta el año 2009, cambios en la victimización (robo en viviendas) y en las percepciones sobre nivel de delincuencia en la comuna y riesgo de ser víctima de delito (robo en vivienda) alternan significativamente la dinámica de adaptación de medidas de protección que adoptan las personas. Así lo demuestran el análisis de las respuestas de las encuesta ENUSC y de Fundación Paz Ciudadana, gracias a la construcción de índices elaborados para este estudio.
- c) Aún cuando la adopción de medidas de protección se reduce significativamente desde el año 2007, coincidiendo con una reducción del porcentaje de viviendas víctimas de robo, la percepción de alto riesgo de ser víctima de delito de robo en la casa comienza a reducirse desde el año 2008 y especialmente en el año 2009, se observa que las percepciones evolucionan con un cierto retraso, es decir, muestran un rezago en el tiempo, si se comparan con la reducción de la victimización.
- d) Respecto de la eficacia de las medidas, si bien no se puede ser concluyente, entre los años 2007 y 2009, en los hogares con medidas de protección vinculadas a tecnología, vigilancia u otro tipo de medidas -que involucran costos económicos- la victimización se reduce menos que en hogares que adoptan medidas socio-preventivas. Así, en el último tiempo las medidas que apuestas a la asociatividad y el capital social parecen ser más efectivas.
- e) Respecto de la distribución del tipo de medidas existentes y las medidas que se adoptan para protegerse del robo en viviendas, se constata que el tipo de vivienda incidiría en la decisión de tomar medidas para protegerse de la delincuencia; que las medidas de protección que se adoptan también difieren según el tipo de vivienda y, finalmente, que la distribución del tipo de medidas de protección en los distintos sectores de Santiago, no es uniforme. En rigor, el nivel socioeconómico y el tipo de vivienda son variables significantes.
- f) El mapa de la distribución de medidas para protegerse de la delincuencia refleja una distribución diferenciada. Hay sectores y comunas en Santiago que muestran una mayor presencia de una u otra medida. Así, se evidencia a través de índice compuestos en base a los hogares consultados en ENUSC 2008 y 2009.

3.- Situación del delito en la Región Metropolitana

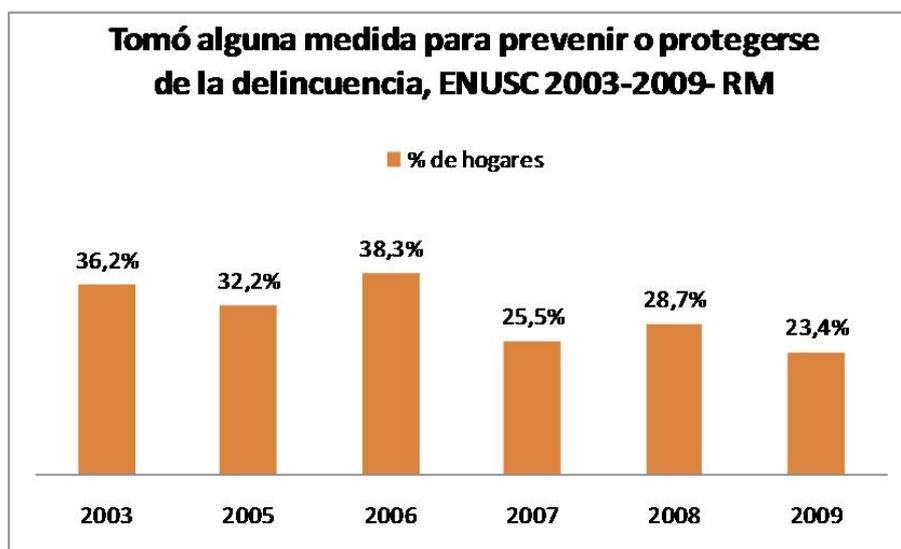
- Se estima que en el año 2009 existe alrededor de 1.834.000 hogares en la Región Metropolitana. En este contexto, las denuncias por robo en vivienda aumentan durante la década, según los registros de la policía. Al mismo tiempo, la victimización disminuye, según muestra la ENUSC
- Entre los años 2003 y 2009 las denuncias aumentan 13,5%, de 20.192 casos a 22.922 casos. La mayor frecuencia de sucesos se registra en el año 2007, con 23.926 casos denunciados. Luego, disminuye.
- Al mismo tiempo, la victimización por este tipo de delitos disminuye 45% (desde 8% de hogares a 4,4% de hogares).
- El panorama general indica que los robos a viviendas se concentran en territorios y comunas específicas, pero –con el tiempo– se extienden también a otros sectores de la ciudad.
- La georeferenciación de las denuncias 2001-2008 muestra desplazamientos de la actividad criminal que afectan desigualmente a los hogares en las distintas comunas de Santiago. Esto permite suponer que, de la misma manera, la percepción de riesgo y vulnerabilidad de las personas varía sustantivamente.

Frecuencia de denuncias por robo en lugar habitado (Carabineros 2003-2009) y victimización por robo con fuerza en vivienda (ENUSC 2003-2009) en Región Metropolitana

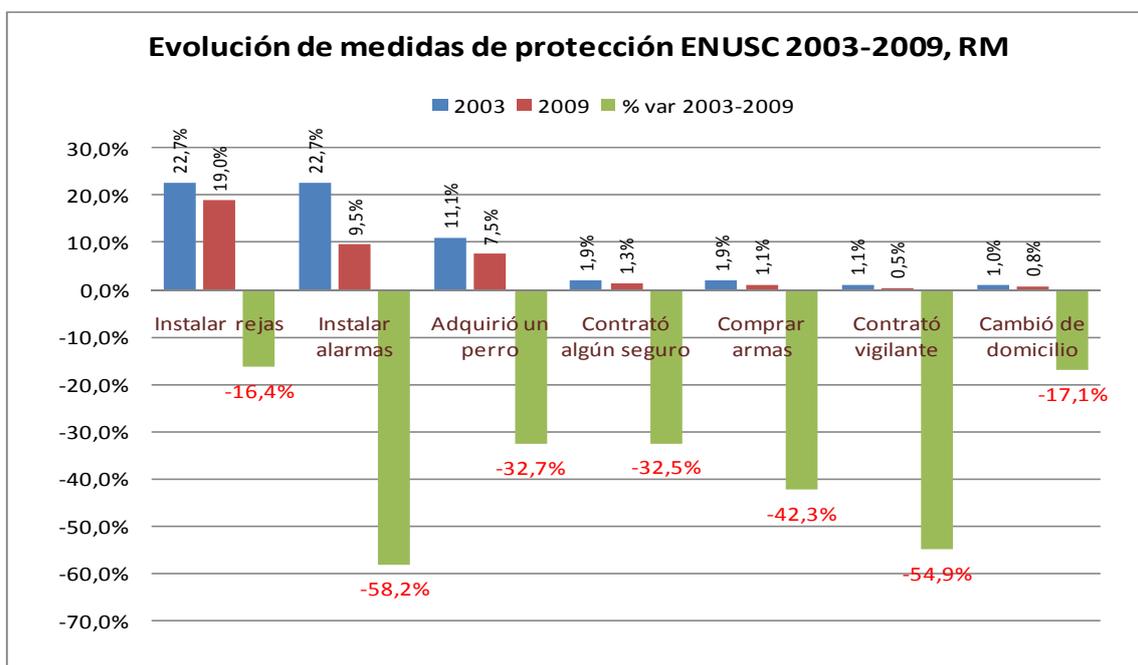


4.- Medidas de seguridad privada en la Región Metropolitana

- La adopción de medidas para protegerse la vivienda de la delincuencia ha evolucionado, alcanzando su nivel máximo en el 2006.



- La comparación 2003-2009 refleja que éstas, ordenadas por frecuencia, son:
 - Instalar rejas
 - Instalar alarmas
 - Adquirió un perro
 - Contrató algún seguro
 - Comprar armas
 - Cambió de domicilio
 - Contrató vigilante
- Entre los años 2003 y 2009, las medidas adoptadas que más se reducen en frecuencia, son: primero, la instalación de alarmas (58,2%); segundo, la contratación de vigilantes (54,9%); tercero, la compra de armas (42,3%); cuarto, la adquisición de un perro (32,7%) y, quinto, la contratación de seguros (32,5%). Es decir, las medidas que involucran un mayor costo. La instalación de rejas se reduce sólo 16,4%.



- Mientras en la mayor parte de la ciudad se dejan de adoptar medidas para protegerse, comparativamente entre los años 2005 y 2009 las comunas de Macul, Las Condes, Lo Barnechea y La Reina hay más hogares que declaran tomar medidas para protegerse de la delincuencia, diferenciándose de otras comunas en las que los porcentajes de hogares que toman medidas se reducen significativamente: Peñalolén, Cerro Navia, Paine, La Granja, Cerrillos, Ñuñoa, Conchalí, Lo Pardo, San Bernardo, entre otras. Claramente, hay una desaceleración en cuanto al ritmo de adopción de medidas de seguridad.

5.- Vulnerabilidad y percepción de riesgo: cambios en los últimos años en la Región Metropolitana

- Las personas se sienten menos vulnerables al final de la década (2009) que a principios de ésta (2003). En los primeros años del 2000 se instala el tema de la delincuencia, se comienza a adoptar medidas, aumenta la demanda y, luego, se llega a un nivel de saturación –copamiento de mercado–, comenzando en el año 2007 una declinación en este tipo de medidas.
- Del análisis de las respuestas en las encuestas se detecta que mientras en el año 2005 las correlaciones entre experiencias ante el delito, percepción de riesgo y vulnerabilidad son evidentes y robustas en la población encuestada de Santiago, éstas se diluyen hacia el año 2009. Es decir, presumiblemente, porque se consolidan las percepciones (representaciones sociales) sobre el actuar de la delincuencia y una “cultura de protección”, se genera un nuevo cuadro compuesto por un menor sentimiento de

inseguridad, vulnerabilidad y riesgo. En rigor, mientras antes la inseguridad se asociaba la victimización o experiencias indirectas, y éstas se vinculaban con la probabilidad de ser víctima, con los años ésta asociación se debilita y cambia.

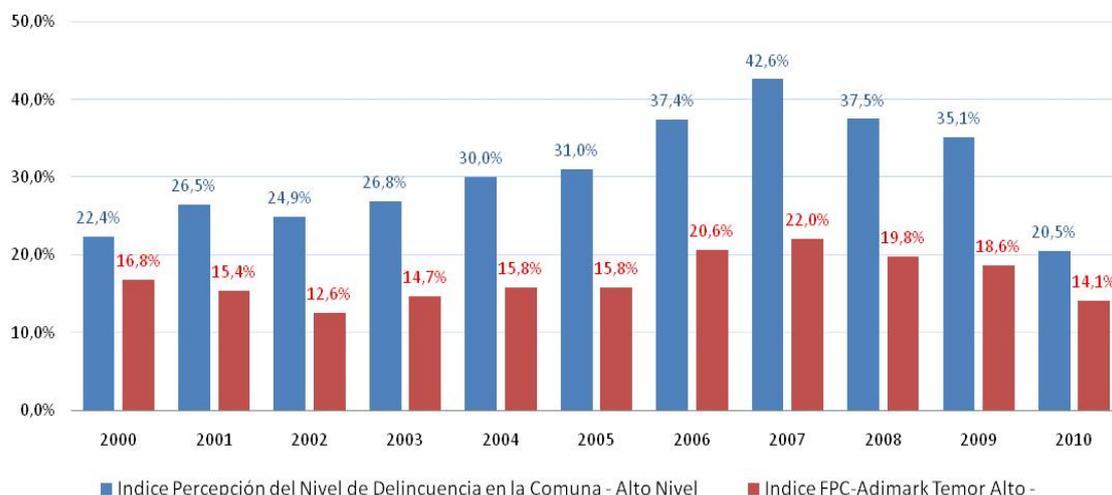
- Efectivamente, con el tiempo en los últimos años la mayor parte de la población de Santiago sabe que tiene que protegerse, que tiene que dejar de hacer ciertas cosas si no quiere ser víctima, en definitiva, ha ganado en experiencia, etc. Por lo tanto, al finalizar el período las personas se sienten más seguras (la percepción de riesgo es menor). En consecuencia, necesita adoptar menos medidas de seguridad que involucran costos económicos y opta por otro tipo de medidas -que responden al contexto en que baja la victimización-, como son las socio-preventivas, cuyo recurso es la asociatividad y el capital social de las familias. Más adelante veremos que estas medidas parecen ser más eficientes.
- Lo señalado se demuestra a través de tres índices anuales que hemos creado en este estudio, que se suman al Índice de Temor de Fundación Paz Ciudadana – Adimark conocido desde 1998. Los nuevos índices son:
 - Índice de percepción de nivel de delincuencia FPC (2000 – 2009)³
 - Índice de percepción de nivel de delincuencia ENUSC (2003 – 2009)⁴
 - Índice de percepción de riesgo ENUSC (2003 – 2009)⁵
- El *Índice de Temor Alto de Paz Ciudadana – Adimark* (ya conocido) y el nuevo *Índice de Percepción del Nivel de Delincuencia en la Comuna de Fundación Paz Ciudadana*, para el período 2000-2010 en la Región Metropolitana, describen realidades distintas, pero tienen un comportamiento similar. Desde el año 2007 ambos índices bajan progresivamente en la RM.

³ Medido (temporalidad) desde el año 2000 al 2009, se compone de las respuestas a las siguientes consultas: i) En comparación a un año atrás la delincuencia en su comuna es: mayor, igual o menor; ii) Qué diría de la delincuencia en su comuna hoy: es más violenta, es igual y es menos violenta; y iii) Percepción sobre el futuro de la delincuencia: aumentará, se mantendrá igual y disminuirá.

⁴ Medido (temporalidad) desde el año 2003 al 2009, se compone de las respuestas a las siguientes consultas: i) ¿Ud. diría que en el país durante los últimos 12 meses la delincuencia?: aumentó el nivel de delincuencia, se mantuvo el nivel de delincuencia o disminuyó el nivel de delincuencia; ii) ¿Ud. diría que en su comuna durante los últimos 12 meses la delincuencia?: aumento el nivel de delincuencia, se mantuvo el nivel de delincuencia y disminuyó el nivel de delincuencia; iii) ¿Ud. diría que en su barrio durante los últimos 12 meses la delincuencia?: aumentó el nivel de delincuencia, se mantuvo el nivel de delincuencia o disminuyó el nivel de delincuencia.

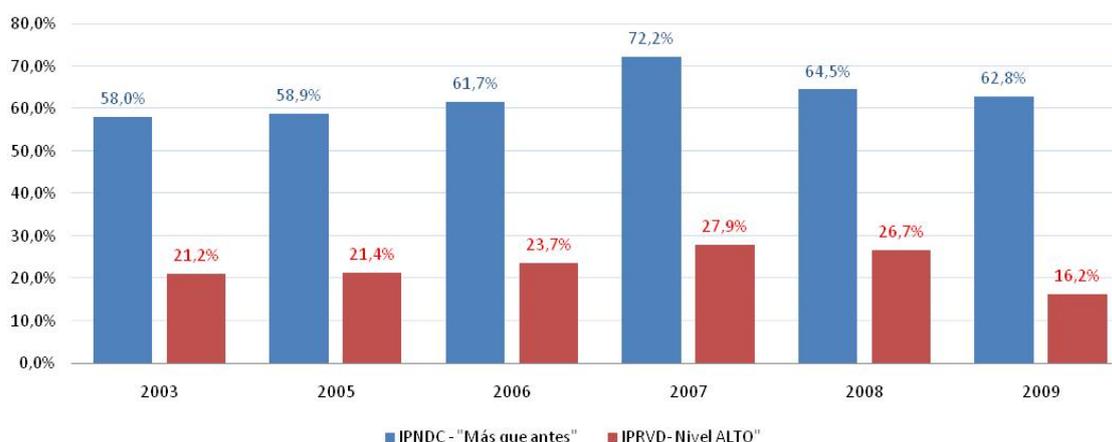
⁵ Medido (temporalidad) desde el año 2003 al 2009, se compone de las respuestas a las siguientes consultas: i) ¿Cree Ud. que será víctima de un delito en los próximos 12 meses?: Si y No; ii) ¿Cuáles diría Ud. que son las probabilidades que en los próximos 12 meses alguien trate de forzar la entrada a su casa para robarle?: Muy probable, probable y poco probable; iii) ¿En los últimos 12 meses, ha vivido alguna situación de riesgo o peligro en su hogar provocada por la delincuencia?: Si, en varias ocasiones, si, en una ocasión y No; y, finalmente, iv) ¿Durante los últimos doce meses Ud. o algún miembro de su hogar fue asaltado usando violencia, amenaza o intimidación?: Si y No

Indice de Percepción del Nivel de Delincuencia en la Comuna, e Indice de Temor Alto en RM. FPC-Adimark 2000-2010



- Por su parte, el nuevo *Índice Percepción de Riesgo de Ser víctima de la Delincuencia* en la Región Metropolitana (ENUSC 2003-2009), el "nivel alto" asciende a 27,3% en el año 2007 y, luego, disminuye, hasta 16,2% en el 2009. Finalmente, la evolución del otro nuevo *Índice de Percepción del Nivel de Delincuencia en la Comuna* ("Más que antes"), disminuye de 72,2% a 62,8% entre el 2007 y el 2009.

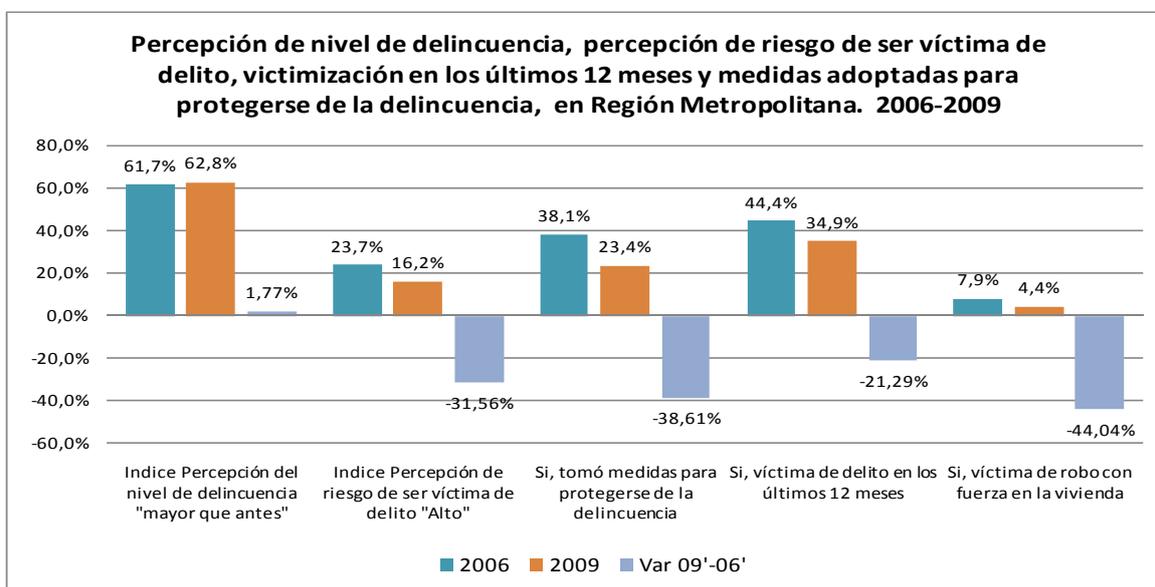
Indice Percepción del Nivel de Delincuencia en la Comuna, "Más que antes" - (IPNDC) e Índice de Percepción de Riesgo de Ser Víctima de Delito, "Alto Riesgo" (IPRVD); RM - ENUSC 2003-2009



- Aún cuando la adopción de medidas de protección se reduce significativamente desde el año 2007, coincidiendo con una reducción del porcentaje de viviendas víctimas de robo, la

percepción de alto riesgo de ser víctima de delito de robo en la casa comienza a reducirse desde el año 2008 y especialmente en el año 2009, mientras que la percepción de alto nivel de delincuencia en la comuna –si bien sigue siendo alta- igualmente disminuye desde el 2008. De esta forma, se puede afirmar que las percepciones evolucionan con un cierto retraso, es decir, muestran un rezago en el tiempo, si se comparan con la reducción de la victimización.

- En general, al comparar la situación de Santiago entre los años 2006 y 2009, se observa que cuando disminuyen la victimización general (-21,3%) y la victimización por robo con fuerza en viviendas (-44%), la adopción de medidas de protección baja (-38,6%), la percepción de riesgo de ser víctima disminuye (-31,6%) y el índice de percepción del nivel de delincuencia en la comuna se mantiene o crece levemente (+1,7%).



6.- Aproximación a la eficacia de las medidas de protección

- Hemos intentado probar la eficacia de las medidas adoptadas. En rigor eso no es posible, pues las preguntas de ambas encuestas no permiten probar relaciones de causa y efecto. Sin embargo, hay respuestas o situaciones que coexisten. Hay elementos que aparecen asociados.
- A contar del año 2007 se consultan preguntas sobre la existencia de medidas de seguridad en los hogares. Al comparar las respuestas de los años 2007 y 2009 versus si los hogares han sido víctimas de robo con fuerza en viviendas, constatamos que los hogares que poseen las siguientes medidas de seguridad: (1) Protecciones no eléctricas en reja o muro de la propiedad; (2) Rejas u otro tipo de protecciones en puertas y ventanas y (3) Modificaciones a la construcción de la vivienda para mejorar su seguridad, muestran

mayores porcentajes de reducción de victimización por robo con fuerza a viviendas, entre los años 2007 y 2009, por sobre la media de 20,7% que detecta ENUSC.

- Por otra parte, los hogares que cuentan con las siguientes medidas de seguridad: (4) Cámaras de vigilancia; (5) Alarma, sensor, botón de pánico y (6) Sensores de luz o movimiento, no muestran reducción en robo a viviendas.
- Finalmente, los hogares que poseen (7) Cerco eléctrico en reja o muro perimetral de la propiedad; (8) Seguro de cadena doble cerraduras de seguridad y (9) Perro u otro animal con fines de protección del inmueble muestran bajas en la tasa de victimización, pero éstas son menores que las observadas en la media de la Región Metropolitana.

¿Indique el o los elementos de seguridad que dispone su vivienda?

<i>Elementos de seguridad que dispone la vivienda</i>	<i>Victimización</i> Si, durante los últimos doce meses, alguien robó algo de su casa introduciéndose en cualquier parte de ella, rompiendo puertas, ventanas, paredes, techo o por una vía no destinada a la entrada.		
	2007	2009	% Var 07'09'
Cámaras de vigilancia	2,3	5,9	158,8%
Alarma, sensor, botón de pánico	5,7	5,8	2,5%
Sensores de luz o movimiento	6,9	7,0	1,3%
Cerco eléctrico en reja o muro perimetral de la propiedad	7,4	7,1	-3,2%
Seguro de cadena doble cerraduras de seguridad	6,0	5,3	-11,0%
Perro u otro animal con fines de protección del inmueble	5,7	4,7	-16,8%
Protecciones no eléctricas en reja o muro de la propiedad	6,9	5,3	-22,1%
Rejas u otro tipo de protecciones en puertas y ventanas	6,4	4,9	-23,5%
Modificaciones a la construcción de la vivienda para mejorar su seguridad	9,1	6,0	-34,1%
<i>% Victimización RM</i>	<i>5,6</i>	<i>4,4</i>	<i>-20,7%</i>

- Cuando examinamos las medidas socio-preventivas, en general, en la mayoría hay una mayor reducción de la victimización por robo con fuerza a viviendas.
- Por una parte, medidas tales como (1) hablar con agentes del municipio para coordinar medidas de seguridad; (2) acordar un sistema de control de acceso de las personas ajenas al lugar donde vivimos; (3) contratar un sistema privado de vigilancia; (4) tener un sistema de alarma comunitaria; (5) hablar con las policías para coordinar medidas de seguridad y (6) contratar una persona que vigile nuestras viviendas, muestran mayores porcentajes de reducción de victimización por robo con fuerza a viviendas, entre los años 2007 y 2009.
- Por otro lado, los hogares que (7) han formado un sistema de vigilancia entre vecinos no muestran reducción en la victimización a vivienda entre los años 2007 y 2009.

- Finalmente, los hogares que (8) han acordado con los vecinos llamar a la policía cuando ven que alguien del barrio está en situación de riesgo y (9) que han intercambiado números telefónicos entre los vecinos muestran bajas en la tasa de victimización, pero éstas son menores que las observadas en la media de la Región Metropolitana.

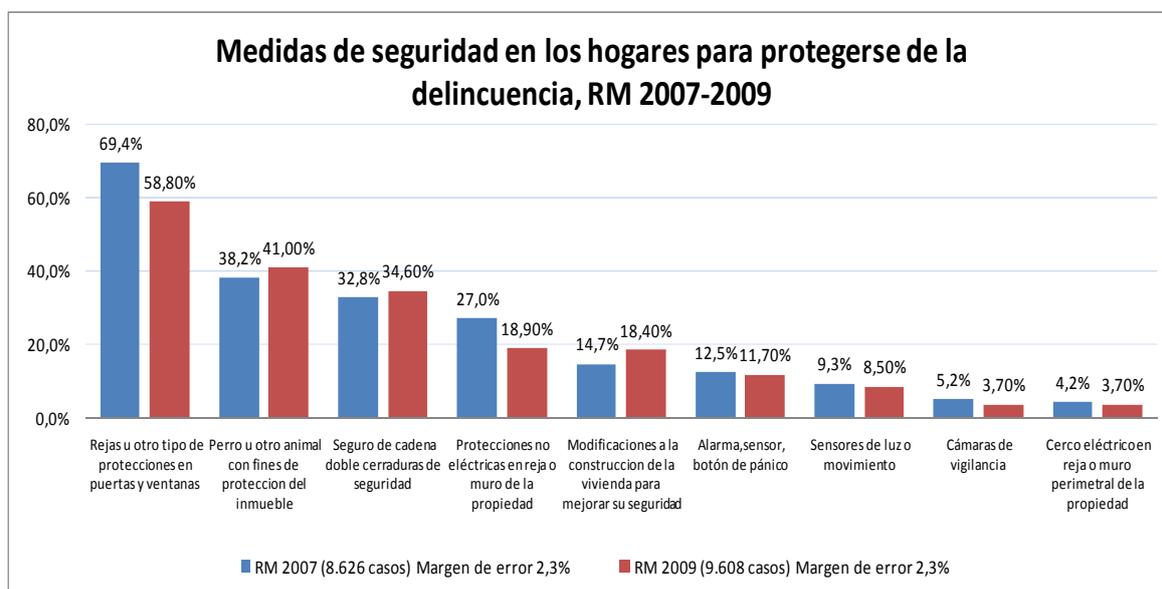
	Victimización		
	Si, durante los últimos doce meses, alguien robó algo de su casa introduciéndose en cualquier parte de ella, rompiendo puertas, ventanas, paredes, techo o por una vía no destinada a la entrada.		
Acciones Socio-preventivas	2007	2009	% Var 07'09'
Hemos formado un sistema de vigilancia entre nuestros vecinos	5,2	5,8	10,8%
Hemos acordado con los vecinos llamar a la policia cuando vemos que alguien del barrio está en situación de riesgo	5,4	5,2	-3,6%
Hemos intercambiado números telefónicos entre los vecinos	6,4	6,1	-4,7%
Hemos hablado con agentes del municipio para coordinar medidas de seguridad	6,7	4,7	-29,2%
Hemos acordado un sistema de control de acceso de las personas ajenas al lugar donde vivimos	4,2	2,6	-37,0%
Hemos contratado un sistema privado de vigilancia	3,8	2,4	-37,4%
Tenemos un sistema de alarma comunitaria	6,7	3,8	-43,0%
Hemos hablado con las policias para coordinar medidas de seguridad	7,4	4,0	-46,0%
Hemos contratado a una persona que vigile nuestras viviendas	3,4	1,7	-50,0%
% Victimización RM	5,6	4,4	-20,7%

¿Cuáles de las siguientes medidas ha adoptado en conjunto con los vecinos de su barrio/cuadra/block para sentirse más seguros?

- En resumen, respecto de la eficacia de las medidas, si bien no se puede ser concluyente, entre los años 2007 y 2009, en los hogares con medidas de protección vinculadas a tecnología, vigilancia u otro tipo de medidas -que involucran costos económicos- la victimización se reduce menos que en hogares que adoptan medidas socio preventivas.

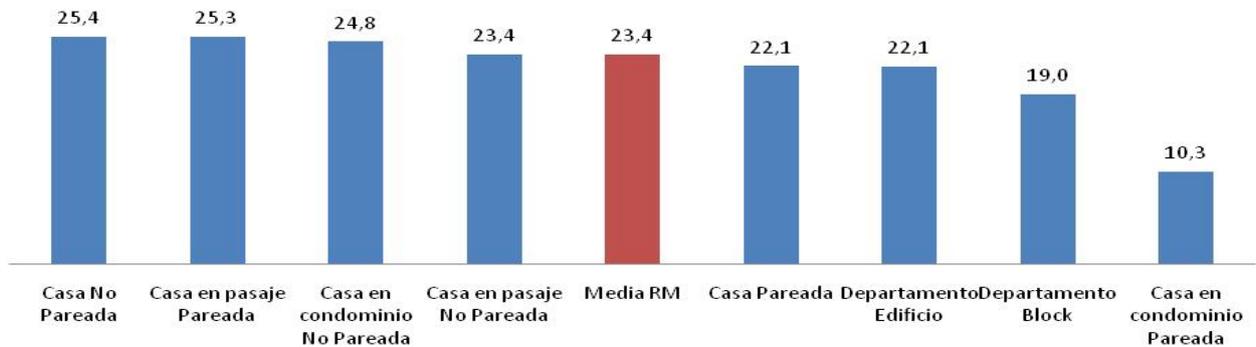
7.- Sobre la distribución de las medidas de seguridad privada

- Respecto a la proporción de las medidas de seguridad existentes en Santiago, entre los años 2007 y 2009, las medidas más frecuentes son:
 1. Rejas u otro tipo de protección en puertas y ventanas (60-70%),
 2. Un perro para proteger el inmueble (40%)
 3. Seguro de cadena y doble cerraduras de seguridad (32%-34%)
 4. Protecciones no eléctricas (18%-27%)
 5. Modificación a la construcción de la viviendas (14% -18%)
 6. Alarmas, sensores, botón de pánico, instalar alarmas (12%)
 7. Sensores de luz o movimiento (9%)
 8. Cámaras de vigilancia (4% a 5%)
 9. Cerco eléctrico (4%)

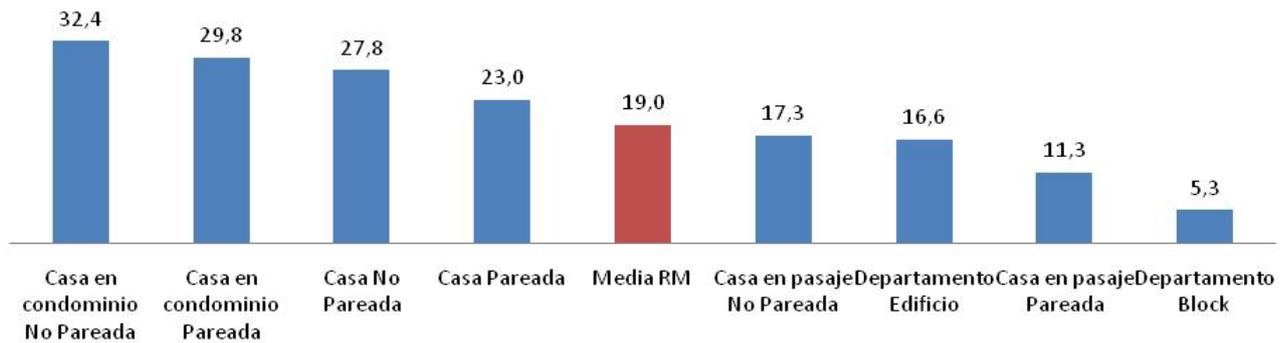


- Según tipos de vivienda, en el año 2009, se pueden hacer tres comentarios u observaciones.
 - I. Primero, se constata que el tipo de vivienda incidiría en la decisión de tomar medidas para protegerse de la delincuencia. En efecto, las personas que viven en casas pareadas o en casas pareadas en pasajes se inclinan a tomar medidas de protección y se diferencian sustantivamente de aquellas familias que viven en Block de Departamentos o en casas pareadas en condominio.
 - II. Segundo, las medidas de protección que se adoptan también difieren según el tipo de vivienda: las alarmas son más frecuentes en casa no pareadas de condominio (32,4%) versus las viviendas en block de departamentos (5,3%). El seguro de cadena doble es más frecuente en departamentos (59%) que en casas en pasajes (18,2%).
 - III. Tercero, la distribución del tipo de medidas de protección que muestran los hogares de Santiago, según el tipo de vivienda, difiere significativamente. En rigor, el nivel socioeconómico y el tipo de vivienda son variables significantes.

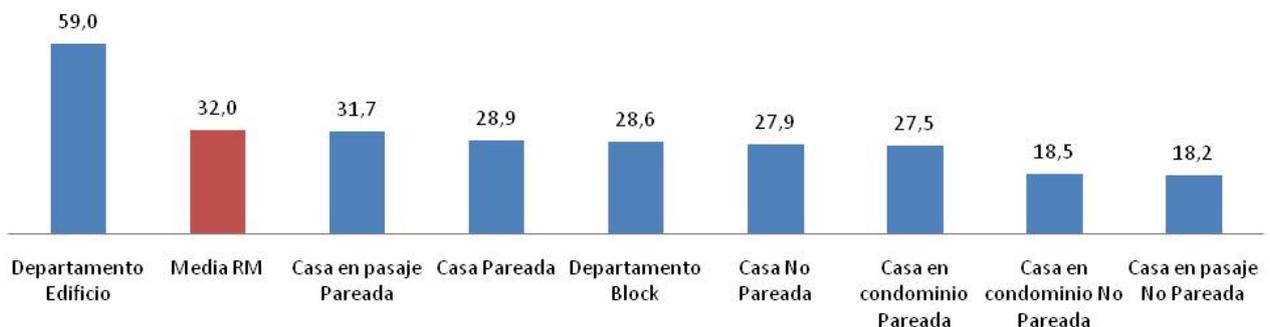
Durante los 12 últimos meses, sí tomó alguna medida para prevenir o protegerse de la delincuencia. RM - ENUSC 2009



Instalar alarmas como principal medida para protegerse de la delincuencia en el hogar. RM ENUSC, 2009



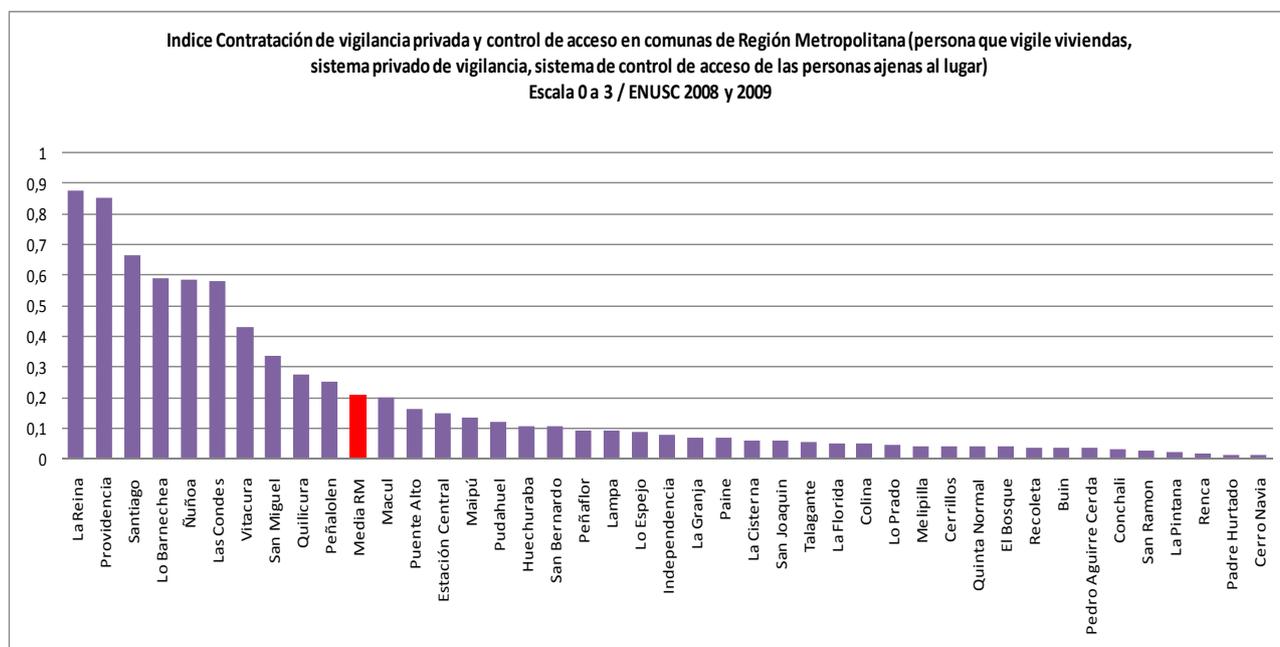
Seguro de cadena doble cerraduras de seguridad como elemento de seguridad que dispone su vivienda. RM - ENUSC, 2009.



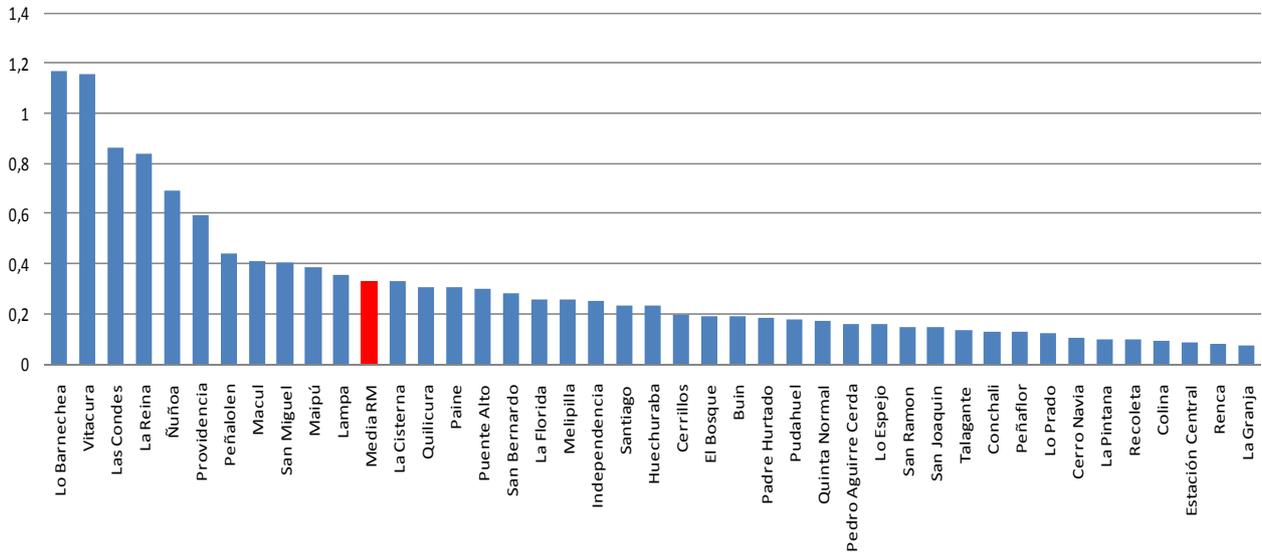
- A partir de lo señalado, se podría hipotetizar que al cambiar la percepción de riesgo y vulnerabilidad de las personas, eventualmente es posible que las personas comiencen a decidir qué tipo de vivienda adquirir en función de la estimación de la probabilidad de ser víctima de delito. Si así fuese, entonces se puede pensar que la inseguridad y la criminalidad juegan un rol en el desarrollo del mercado inmobiliario.

8.- Sobre la distribución de las medidas de seguridad privada según comunas de la RM

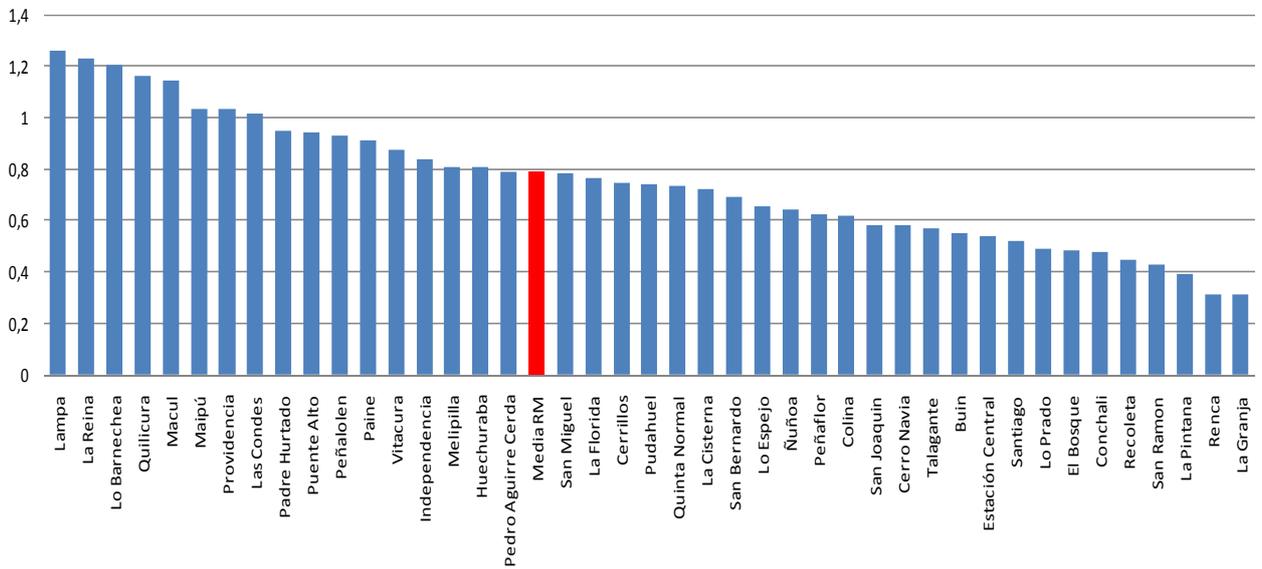
- Así, el mapa de la distribución de medidas para protegerse de la delincuencia refleja una distribución diferenciada. Hay sectores y comunas en Santiago que muestran una mayor presencia de una u otra medida. Así se evidencia a través de índice compuestos en base a los hogares consultados en ENUSC 2008 y 2009.
 - Las medidas de protección que se basan en vigilancia privada son más frecuentes en algunas pocas comunas (10 por sobre la media observada)
 - Las medidas de protección que se basan en tecnología son más frecuentes en algunas pocas comunas (11 por sobre la media observada)
 - Sin embargo, 17 son las comunas que muestran mayor frecuencia de medidas socio-preventivas, por sobre la media observada.
 - Mientras que 20 son las comunas que muestran mayor frecuencia de medidas de bajo costo, por sobre la media observada.

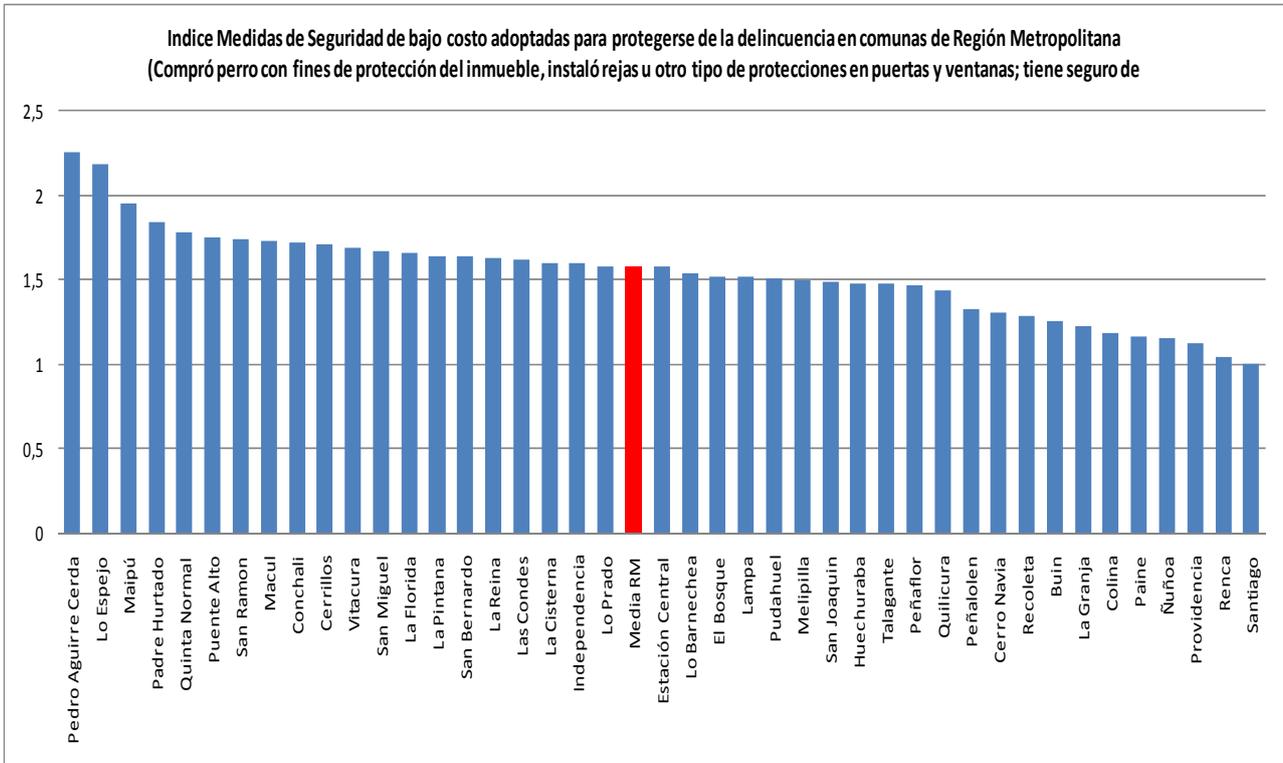
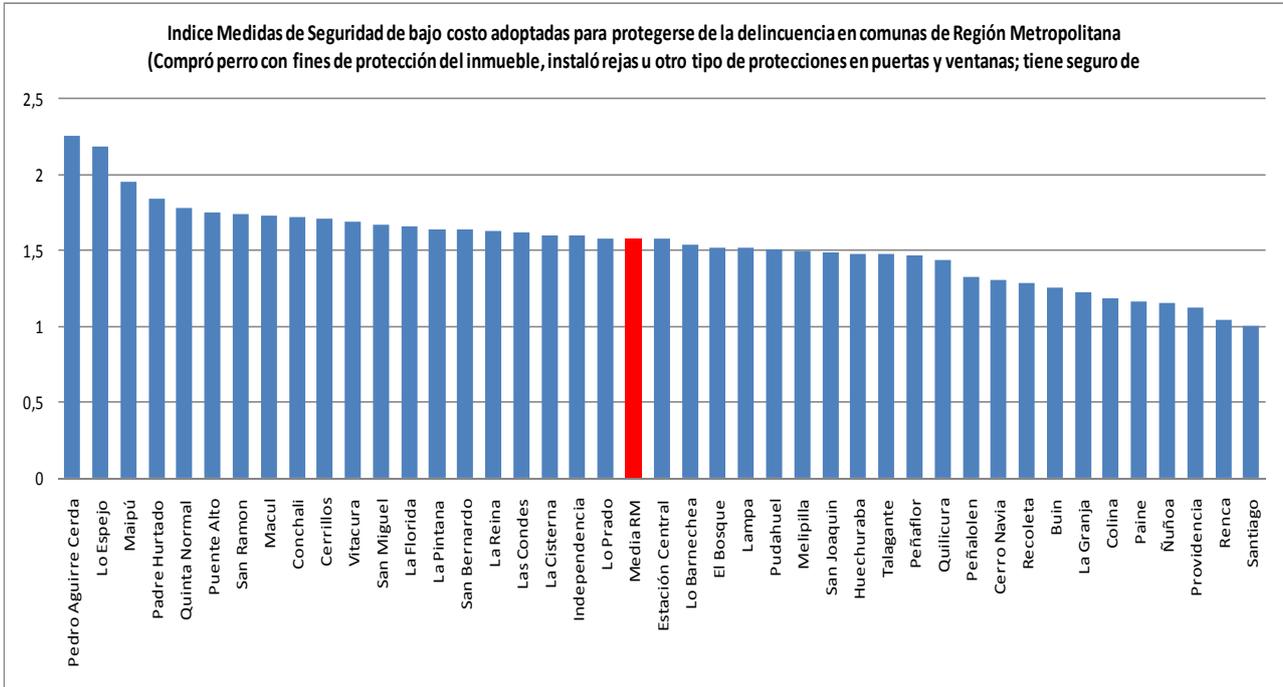


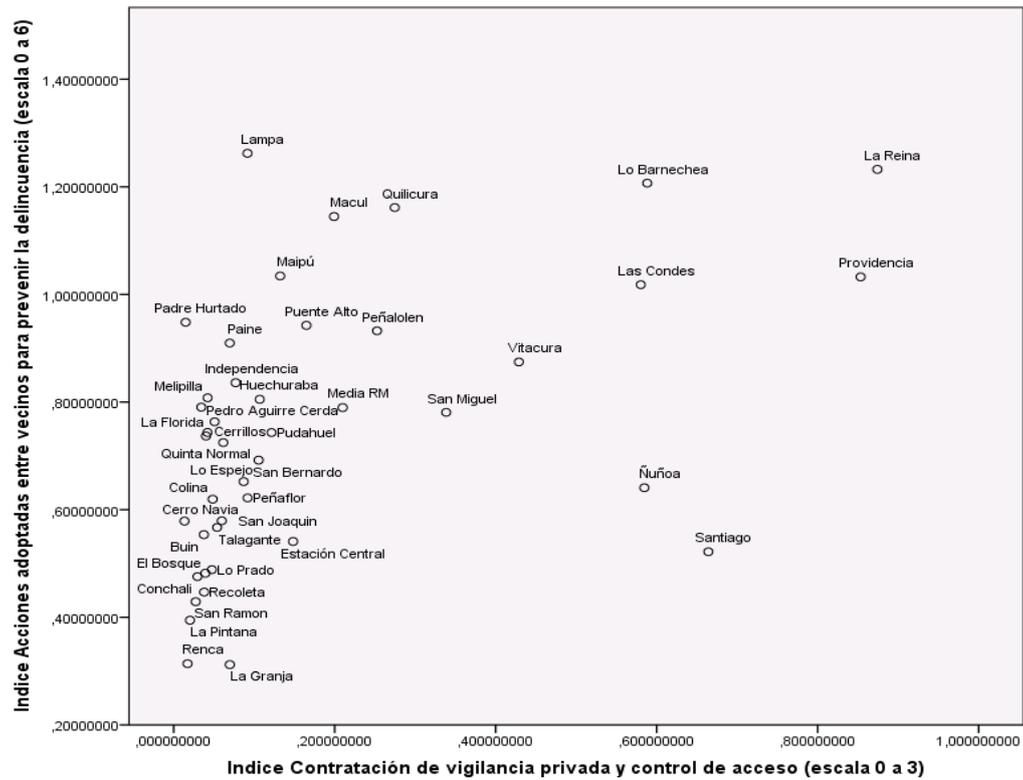
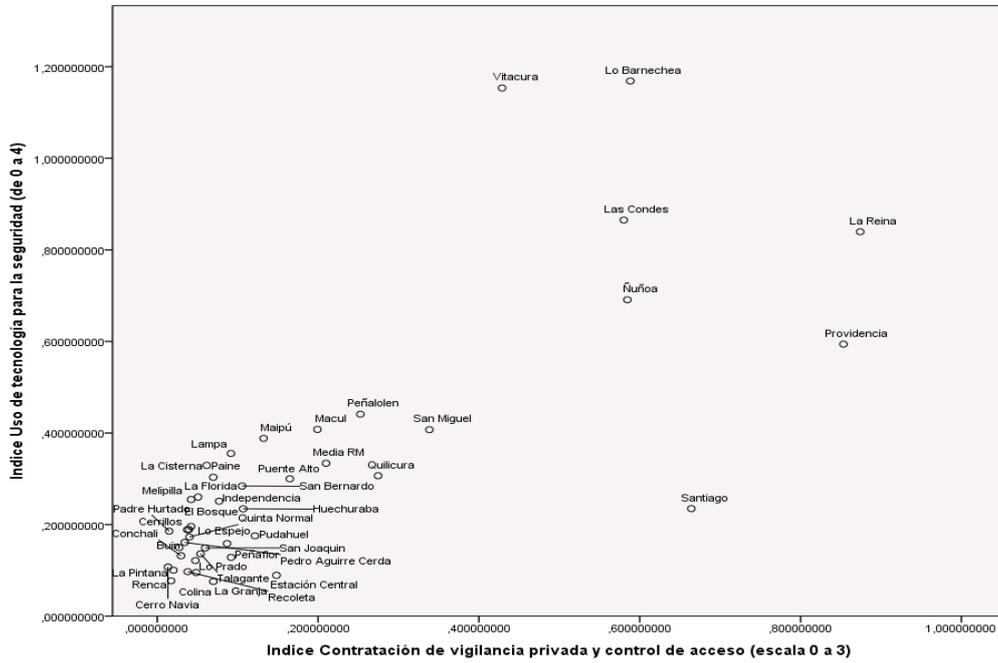
**Uso de Tecnología para la seguridad en hogares de comunas de Región Metropolitana ,
(empleo de alarma, botón de panico, camara de vigilancia, cerco eléctrico, sensor de luz o movimiento)
Escala 0 a 4 / ENUSC 2008-2009**



**Indice Acciones sociocomunitarias emprendidas en comunas de Región Metropolitana para prevenir la delincuencia
(Intercambio de números telefónicos, creación de sistema de vigilancia, sistema de alarma comunitaria)
Escala 0 a 6 / ENUSC 2008 - 2009**



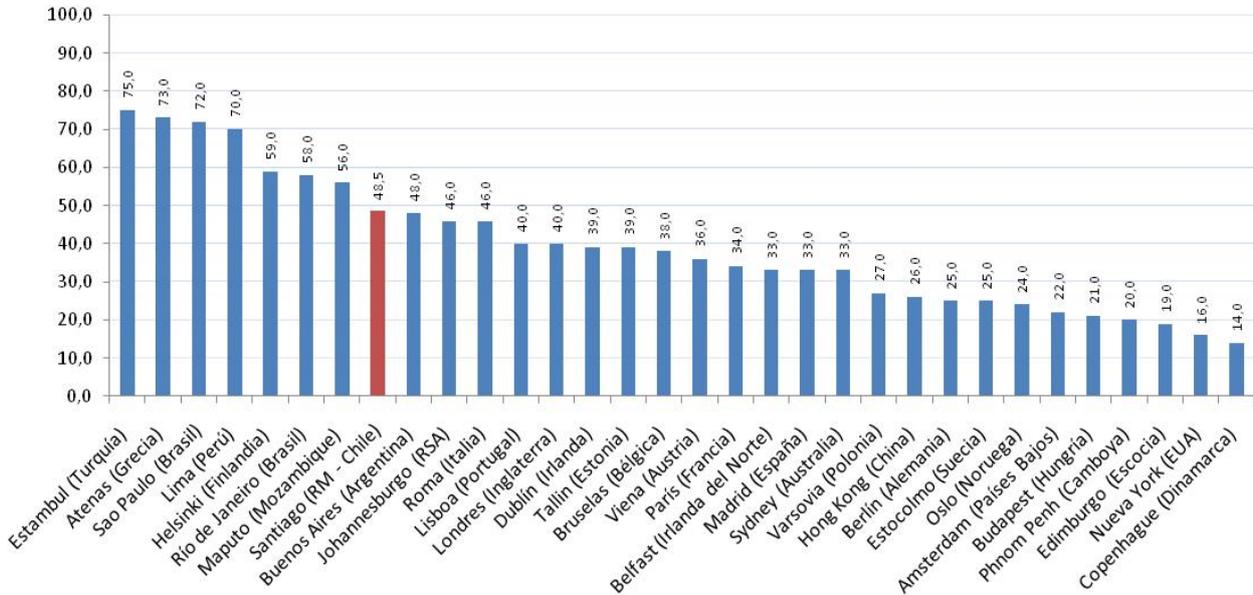




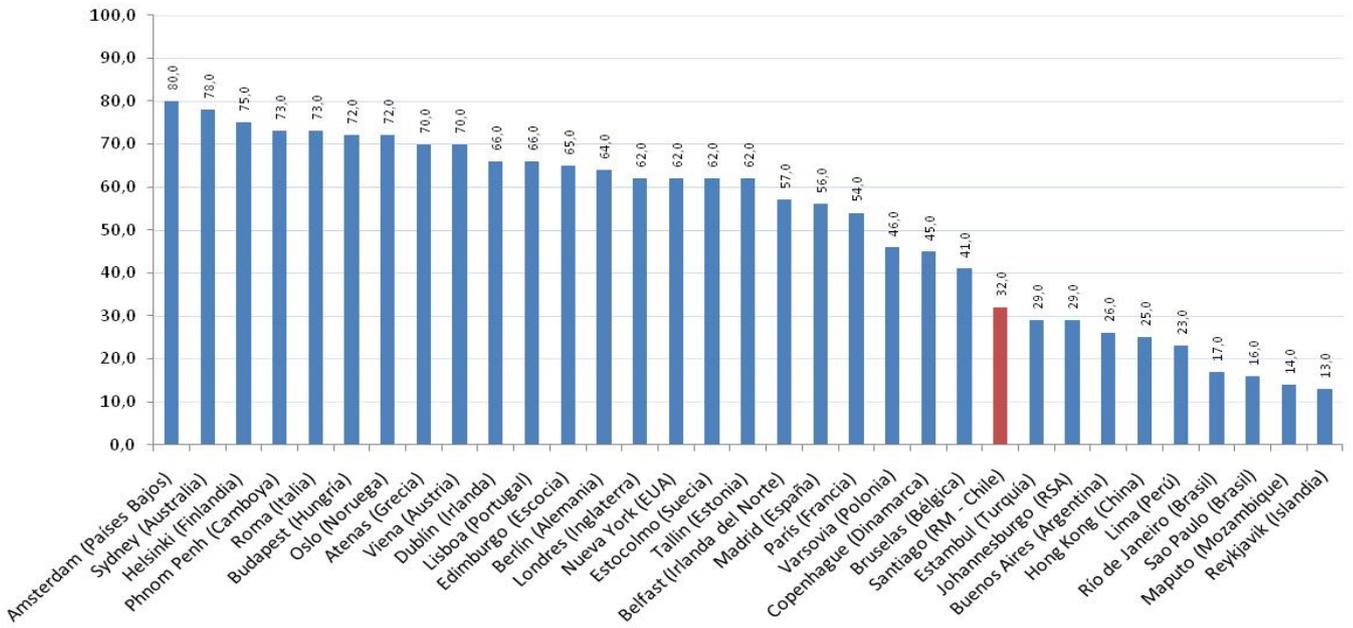
- Finalmente, comparado con mediciones de los años 2004 y 2005 en 31 grandes ciudades, la ENUSC 2009 ubica la RM en:

- I. El 8º lugar del ranking según estimación de probabilidad de los encuestados de sufrir un robo en su vivienda en el siguiente año.
- II. El 24º lugar de ciudades con mayor porcentaje de viviendas con cerraduras especiales y rejas.
- III. El 24º lugar de ciudades con mayor porcentaje de viviendas con alarma antirrobo.

**Porcentaje de la población que piensa que es probable o muy probable que sufra robo en su vivienda en el siguiente año.
32 Ciudades (2004-2005) y Santiago - RM 2009**



**Porcentaje de viviendas con cerraduras especiales y rejas,
32 Ciudades (2004-2005) y Santiago-RM 2009**



**Porcentaje de viviendas con alarma antirrobo,
32 Ciudadanes (2004-2005) y Santiago-RM 2009**

