

Balance de la Delincuencia 2012

Mayo de 2013



Lo que dicen las encuestas



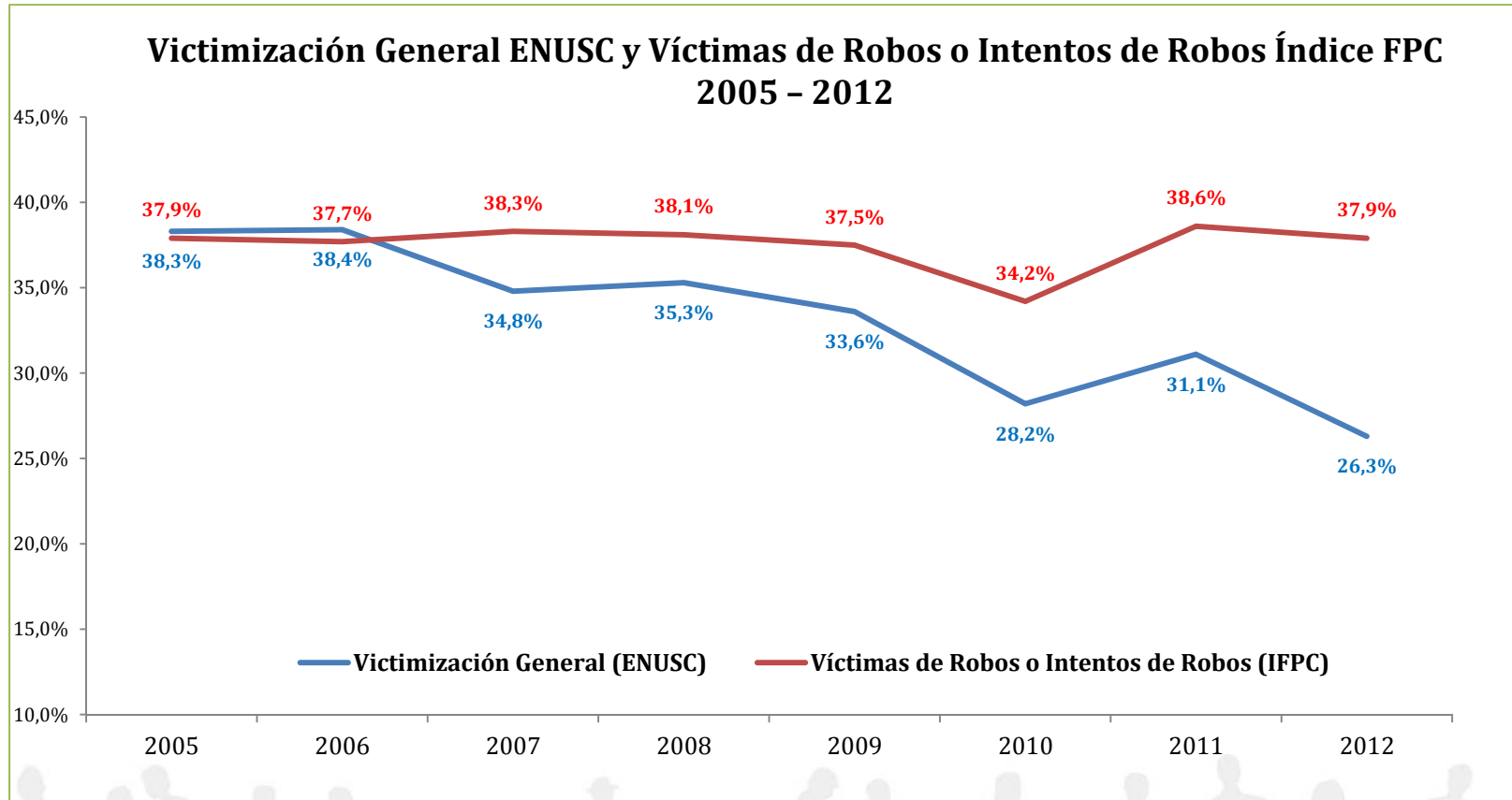
Baja la Victimización General vs. Victimización por Robos o Intentos de Robos

Porcentaje de Hogares Víctimas de Robos o Intentos de Robos										
Índice FPC 2005 - 2012										
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Ptos. Porcentuales Var 05'-12'	Ptos. Porcentuales Var 11'-12
VICTIMIZACIÓN DELITOS DE ROBO	37,9%	37,7%	38,3%	38,1%	37,5%	34,2%	38,6%	37,9%	0,0	-0,7

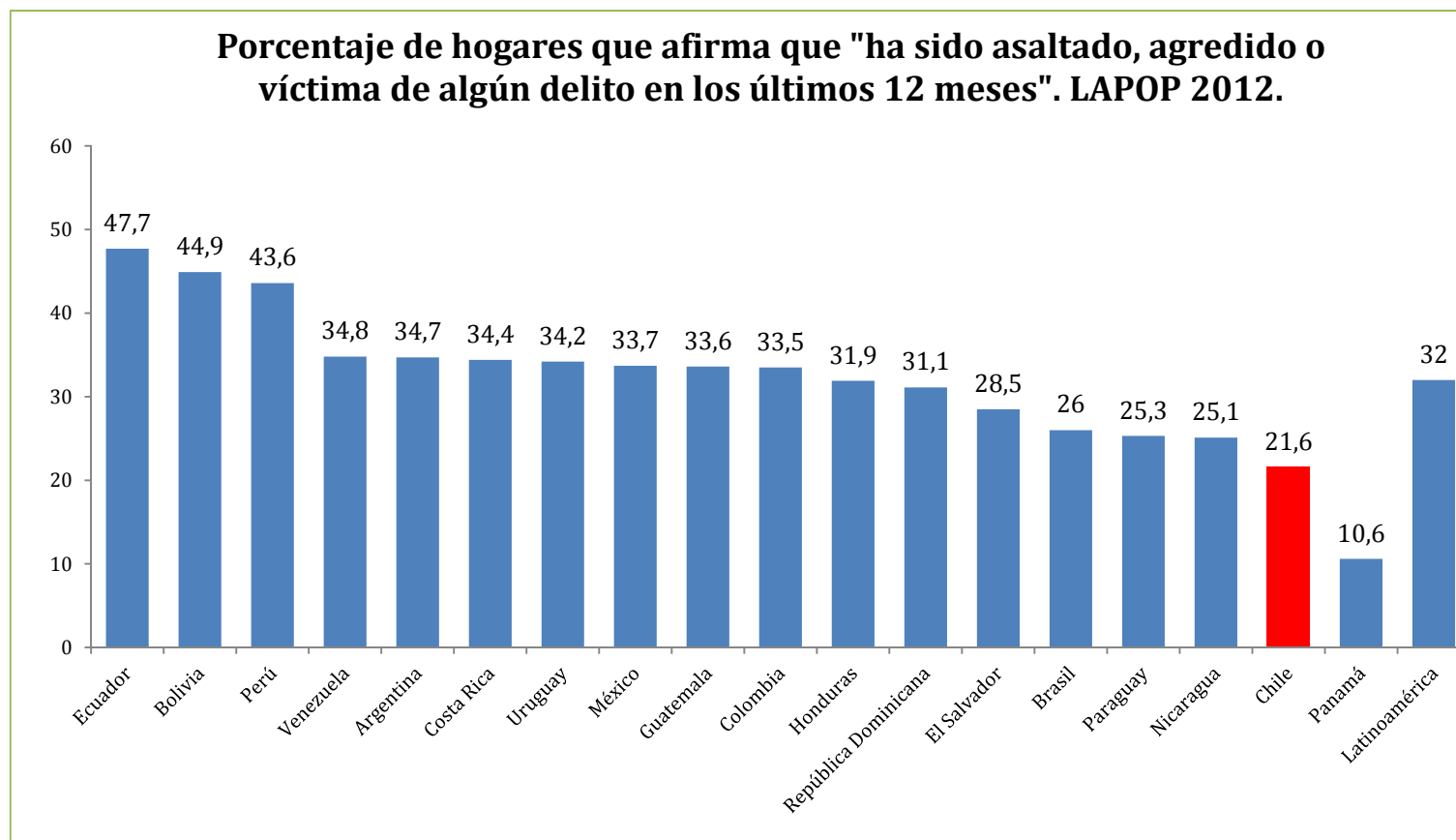
Porcentaje de Hogares Víctimas de algún delito										
ENUSC 2005 - 2012										
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Ptos. Porcentuales Var 05'-12'	Ptos. Porcentuales Var 11'-12
VICTIMIZACIÓN GENERAL	38,3%	38,4%	34,8%	35,3%	33,6%	28,2%	31,1%	26,3%	-12,0	-4,8

La victimización general baja entre los años 2011 y 2012 (ENUSC)
La victimización por delitos contra la propiedad también baja (IFPC)

Baja la Victimización General vs. Victimización por Robos o Intentos de Robos



Victimización: Chile respecto a otros países



Fuente: LAPOP 2012. En línea: <http://www.vanderbilt.edu/lapop/ab2012/AB2012-comparative-Report-V7-Final-Cover-01.25.13.pdf>

En el contexto latinoamericano, Chile se ubica entre los países con más bajos porcentajes de hogares víctimas de delito en los últimos 12 meses (2012).

Perfil de la victimización

Porcentaje de Hogares víctimas de algún delito según NSE ENUSC 2005 - 2012						
	% de hogares víctimas	ABC1	C2	C3	D	E
2005	38,3	52,9	46,2	41,6	35,5	32,4
2006	38,4	47,9	48,0	41,6	35,6	27,4
2007	34,8	49,3	40,4	36,9	33,0	25,5
2008	35,3	40,1	39,5	35,6	33,7	32,8
2009	33,6	39,8	37	33,9	32,6	30,7
2010	28,2	35,1	32,9	29,3	26,6	22,9
2011	31,1	46,6	39,3	31,2	29,1	25,2
2012	26,3	38,5	29,4	26,9	24,7	22,5
Ptos. porcentuales Var 05' - 12'	-12	-14,4	-16,8	-14,7	-10,8	-9,9
Ptos. Porcentuales Var 11' - 12'	-4,8	-8,1	-9,9	-4,3	-4,4	-2,7

Entre los años 2011 y 2012 la victimización baja más en los hogares de nivel socioeconómico ABC1 y C2.

Porcentaje de hogares víctimas por robo o intento de robo Índice FPC 2010 - 2012

Victimización en comunas de Santiago			
	Anual 2010	Anual 2011	Anual 2012
Recoleta	36,9%	42,5%	45,3%
Quinta Normal	31,4%	42,9%	43,9%
San Bernardo	38,0%	46,6%	43,2%
La Cisterna	36,6%	47,2%	42,7%
Macul	29,1%	35,0%	40,9%
Santiago	35,3%	36,5%	40,6%
El Bosque	31,4%	42,4%	40,6%
Puente Alto	31,1%	36,0%	40,4%
Maipú	37,7%	38,4%	39,9%
Pudahuel	38,5%	39,3%	38,9%
Peñalolén	39,3%	37,3%	38,8%
Gran Santiago	35,5%	39,4%	38,6%
La Florida	41,4%	45,0%	38,4%
Las Condes	31,4%	34,2%	38,3%
Cerro Navia	38,5%	42,7%	38,0%
Estación Central	36,4%	42,8%	37,4%
La Reina	30,7%	38,3%	37,0%
La Granja	40,4%	38,5%	36,4%
San Miguel	35,2%	38,5%	34,7%
San Joaquín	38,3%	40,8%	34,7%
Providencia	29,9%	33,7%	33,1%
Conchalí	39,5%	38,9%	33,1%
Lo Barnechea	28,8%	43,0%	33,0%
Pedro Aguirre Cerda	33,3%	41,3%	32,2%
Vitacura	29,5%	31,2%	31,5%
Ñuñoa	35,3%	34,7%	30,7%

Victimización en ciudades			
	Anual 2010	Anual 2011	Anual 2012
Arica	25,2%	32,7%	32,4%
Iquique	41,2%	48,0%	49,4%
Antofagasta	35,7%	43,6%	44,8%
Copiapó	34,7%	36,8%	43,4%
La Serena	30,3%	38,0%	35,2%
Valparaíso	41,6%	39,5%	39,4%
Viña del Mar	28,7%	36,4%	32,2%
Rancagua	33,7%	32,0%	33,9%
Curicó	35,2%	41,9%	39,7%
Talca	27,0%	39,0%	26,1%
Concepción	38,0%	38,4%	40,5%
Temuco	32,5%	38,7%	40,2%
Valdivia	24,9%	32,2%	38,3%
Osorno	27,2%	29,0%	32,4%
Puerto Montt	31,5%	39,8%	36,0%
Punta Arenas	15,7%	18,8%	16,7%
Promedio País	34,2%	38,6%	37,9%

Las comunas del sector Sur y Poniente de Santiago muestran porcentajes más altos de hogares víctimas de robo.

Iquique, Antofagasta y Copiapó muestran porcentaje sobre el promedio nacional en victimización por robos.

Porcentaje de hogares víctimas por robo o intento de robo al interior de la comuna, Índice FPC 2010 - 2012

Comunas	Anual 2010	Anual 2011	Anual 2012
Recoleta	30,6%	36,4%	39,2%
San Bernardo	35,2%	43,5%	37,3%
El Bosque	23,2%	33,2%	33,6%
La Cisterna	27,6%	34,3%	31,8%
Puente Alto	26,2%	30,4%	31,1%
Quinta Normal	21,9%	31,6%	30,6%
La Florida	32,0%	34,2%	30,5%
Santiago	26,3%	26,4%	28,7%
Estación Central	26,0%	31,6%	28,4%
Las Condes	24,1%	21,9%	28,4%
Maipú	28,1%	29,3%	28,3%
Macul	19,6%	24,9%	27,7%
Gran Santiago	26,1%	29,7%	27,8%
La Reina	22,6%	26,0%	26,6%
Conchalí	29,6%	29,7%	26,6%
La Granja	28,2%	30,4%	26,2%
Pudahuel	28,7%	32,1%	26,1%
Peñalolén	25,8%	25,0%	25,5%
San Miguel	26,6%	28,3%	25,2%
Providencia	20,3%	27,0%	24,6%
Cerro Navia	30,0%	32,7%	23,8%
Lo Barnechea	20,4%	30,5%	23,3%
San Joaquín	27,5%	28,5%	23,3%
Ñuñoa	27,5%	25,5%	23,2%
Pedro Aguirre Cerda	25,6%	27,6%	22,7%

Recoleta, San Bernardo y El Bosque muestran porcentajes de victimización al interior de la comuna más altos que el promedio del Gran Santiago (2012).

Ciudades	Anual 2010	Anual 2011	Anual 2012
Iquique	37,1%	45,0%	47,9%
Antofagasta	33,9%	41,5%	43,0%
Copiapó	32,1%	34,3%	40,5%
Concepción	33,6%	35,9%	37,5%
Curicó	31,2%	38,9%	36,6%
Valdivia	24,9%	31,2%	36,0%
Valparaíso	38,6%	34,9%	35,8%
Temuco	29,4%	35,6%	35,7%
Puerto Montt	28,7%	36,7%	33,5%
Promedio País	28,3%	33,9%	33,2%
La Serena	26,4%	33,9%	31,8%
Osorno	25,5%	26,4%	29,9%
Viña del Mar	23,3%	32,9%	28,6%
Rancagua	28,3%	28,5%	28,5%
Arica	21,6%	31,7%	28,4%
Talca	23,9%	38,0%	23,7%
Punta Arenas	14,8%	17,3%	14,4%

Iquique, Antofagasta y Copiapó muestran porcentajes de victimización al interior de la comuna más altos que el promedio nacional (2012).

Hogares revictimizados por algún delito

Porcentaje de Hogares victimizados y revictimizados de robo Índice FPC 2005 - 2012										
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Ptos. Porcentuales Var 05'-12'	Ptos. Porcentuales Var 11'-12
VÍCTIMAS UNA VEZ	22,0%	22,5%	24,2%	20,5%	20,6%	13,7%	12,1%	11,0%	-11,0	-1,1
VÍCTIMAS 2 O MÁS VECES	15,9%	15,2%	14,1%	17,6%	16,9%	20,5%	26,1%	26,4%	10,5	0,3

Porcentaje de Hogares victimizados y revictimizados por algún delito ENUSC 2005 - 2012										
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Ptos. Porcentuales Var 05'-12'	Ptos. Porcentuales Var 11'-12
VÍCTIMAS UNA VEZ	22,4%	20,4%	23,0%	23,9%	21,4%	18,7%	20,2%	18,8%	-3,6	-1,4
VÍCTIMAS 2 O MÁS VECES	15,9%	18,0%	11,7%	11,4%	12,2%	9,5%	10,9%	7,5%	-8,4	-3,9

El porcentaje de hogares victimas baja entre los años 2011 y 2012. La revictimización por robo aumenta desde el año 2005 (IFPC). En tanto, la revictimización general disminuye en el mismo período (ENUSC).

Concentración espacial de la revictimización

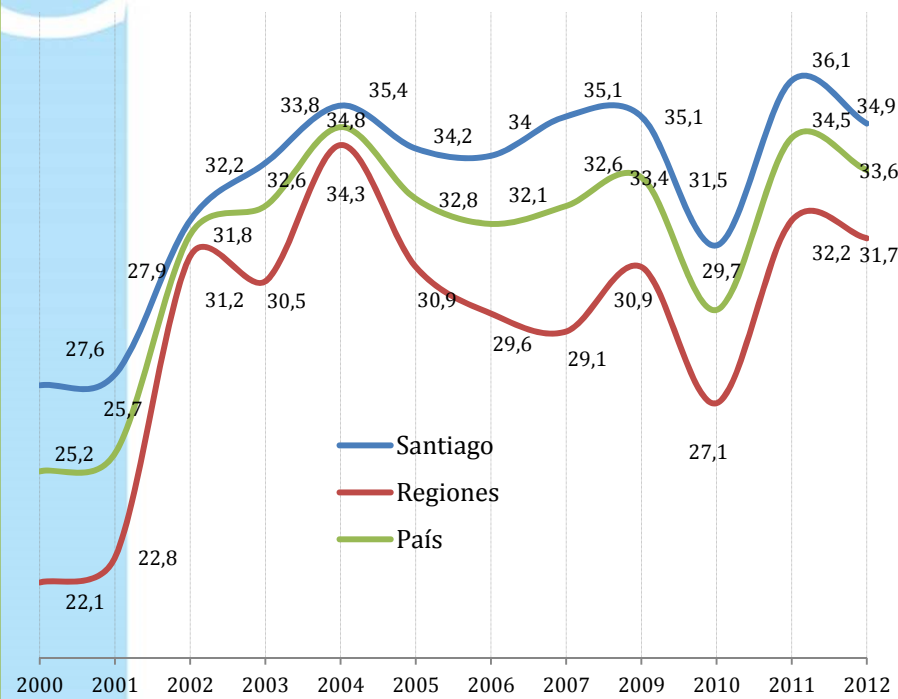
Distribución de la VICTIMIZACIÓN según Zonas Geográficas Índice FPC - 2012							
Total Nacional	Gran Stgo vs. Regiones		Área Geográfica de Gran Santiago				
	Regiones	Santiago	Área 1 (NO)	Área 2 (SO)	Área 3 (NP)	Área 4 (SP)	
Hogares No Víctima	62,1%	63,0%	61,4%	65,5%	60,9%	60,7%	60,1%
Hogares Si Víctima	37,9%	37,0%	38,6%	34,5%	39,1%	39,3%	39,9%

Distribución de la VICTIMIZACIÓN y REVICTIMIZACIÓN Hogares Víctimas de delitos según Zonas Geográficas Índice FPC - 2012							
Total Nacional	Gran Stgo vs. Regiones		Área Geográfica de Gran Santiago				
	Regiones	Santiago	Área 1 (NO)	Área 2 (SO)	Área 3 (NP)	Área 4 (SP)	
Víctima 1 vez	11,0%	11,1%	11,0%	12,2%	12,0%	10,2%	9,1%
Victimización 2 o + veces	26,9%	25,9%	27,6%	22,3%	27,1%	29,0%	30,8%

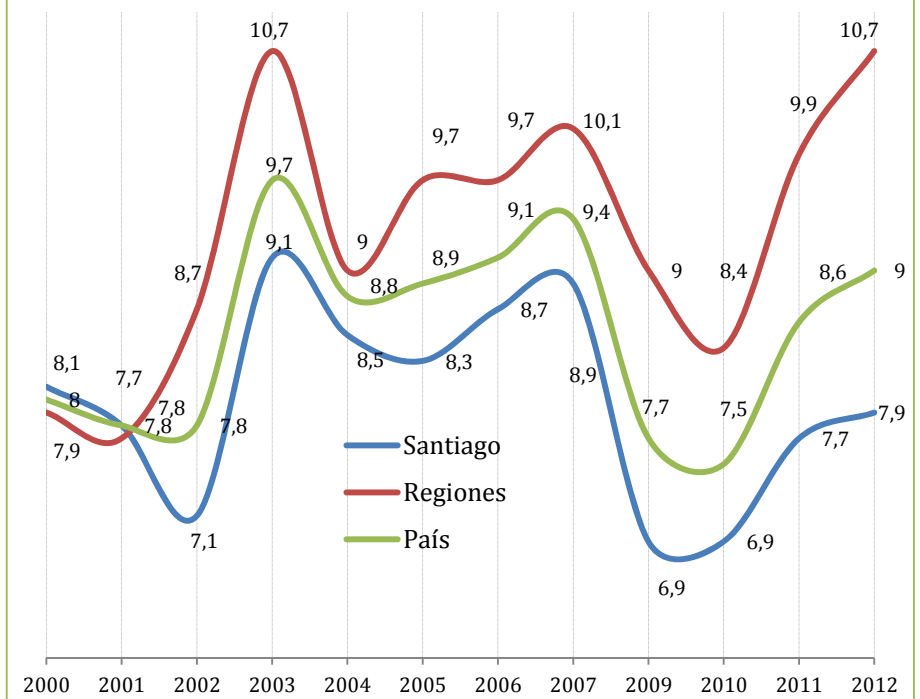
La victimización es mayor en el Gran Santiago, especialmente en las áreas Nor- y Surponiente. Lo mismo ocurre con la revictimización.

Victimización por delito de robo en la vía pública y en lugar privado

Porcentaje de Hogares en que algún miembro de la familia ha sido víctima de **robo o intento de robo en la vía pública**



Porcentaje de Hogares en que algún miembro de la familia ha sido víctima de **robo o intento de robo en lugar privado***



Fuente: Índice FPC, 2000 - 2012

La victimización por robos en la vía pública es mayor en el Gran Santiago.

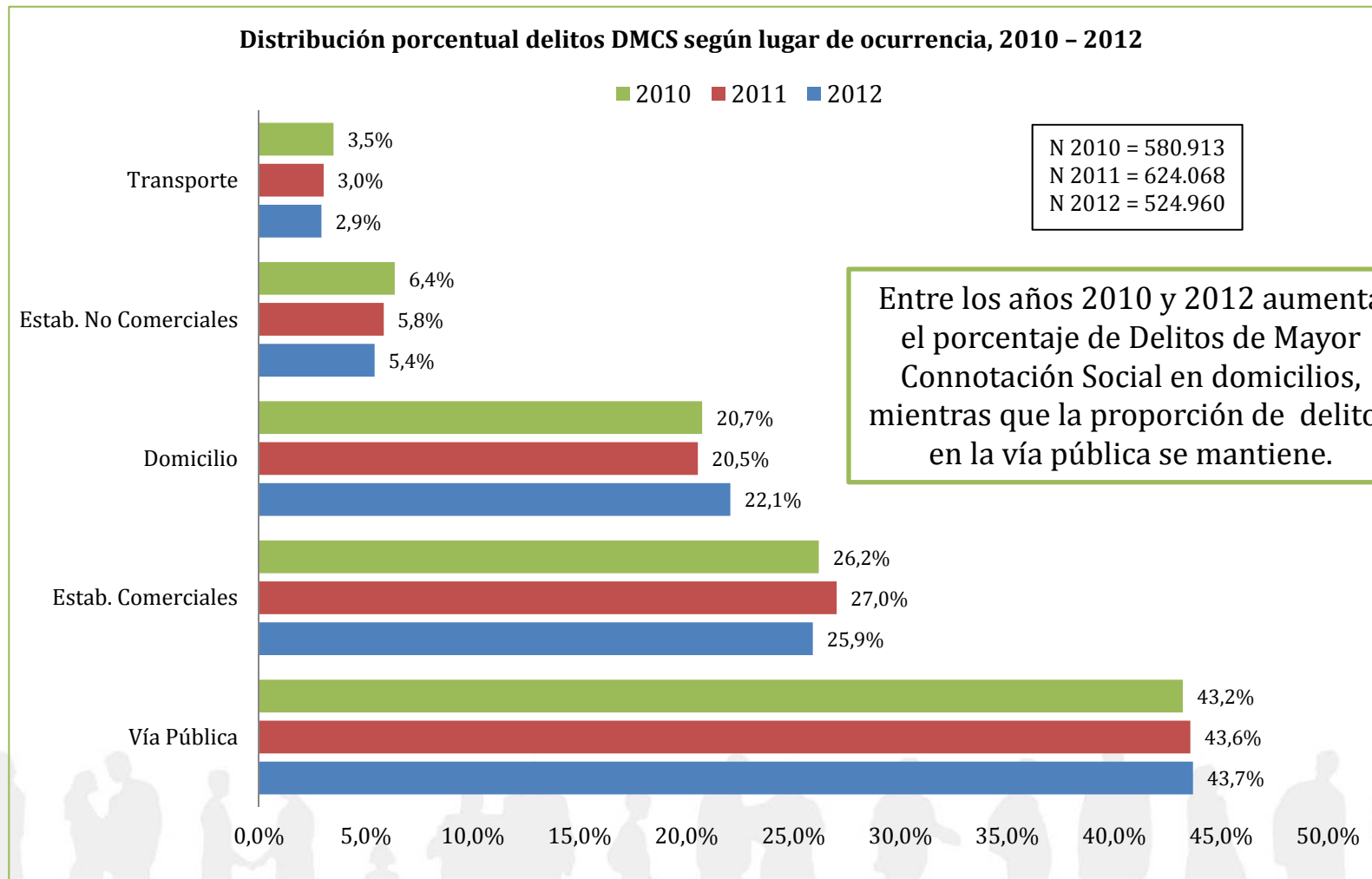
La victimización por robos en lugar privado es mayor en regiones.

*Nota: Lugar privado corresponde a domicilio.

Lo que dicen las denuncias

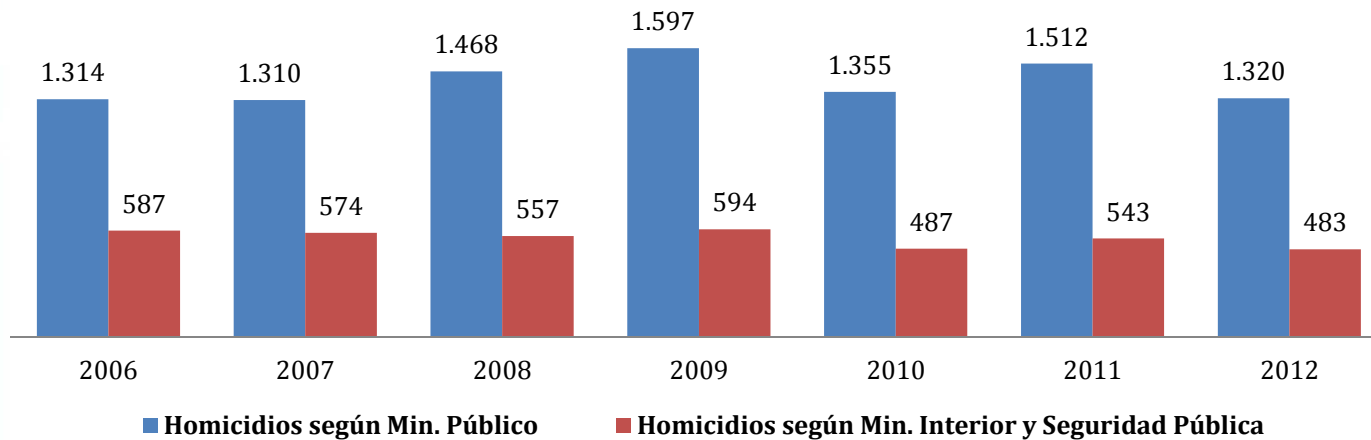


Distribución de delitos DMCS denunciados, según lugar de ocurrencia AUPOL Carabineros de Chile 2010 - 2012



Frecuencia y Tasa de Homicidios*

Homicidios en Chile**. Frecuencia 2006 - 2012



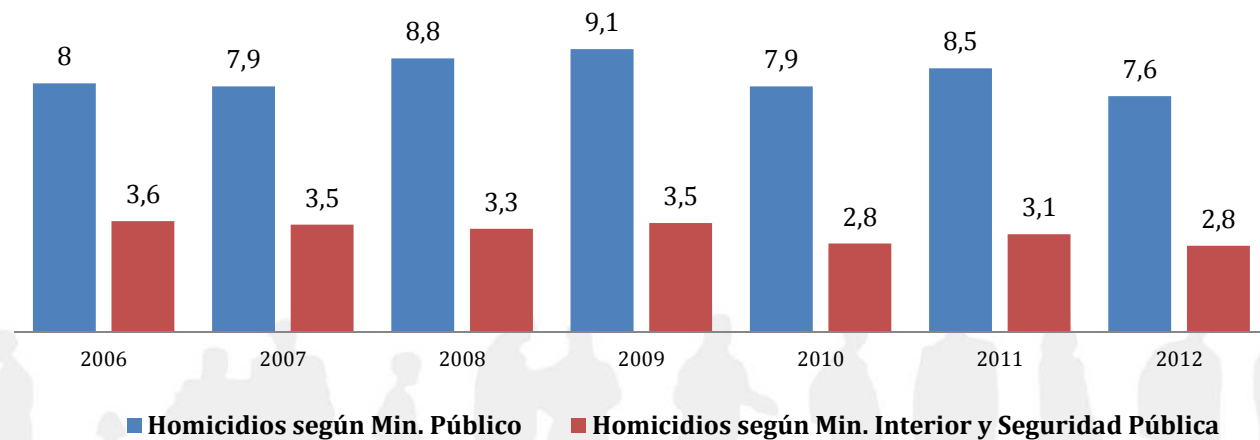
*Proyección de población
CENSO 2002

**Ministerio Público
considera en esta categoría
Femicidio, Parricidio,
Homicidio simple y
Calificado e Infanticidio.

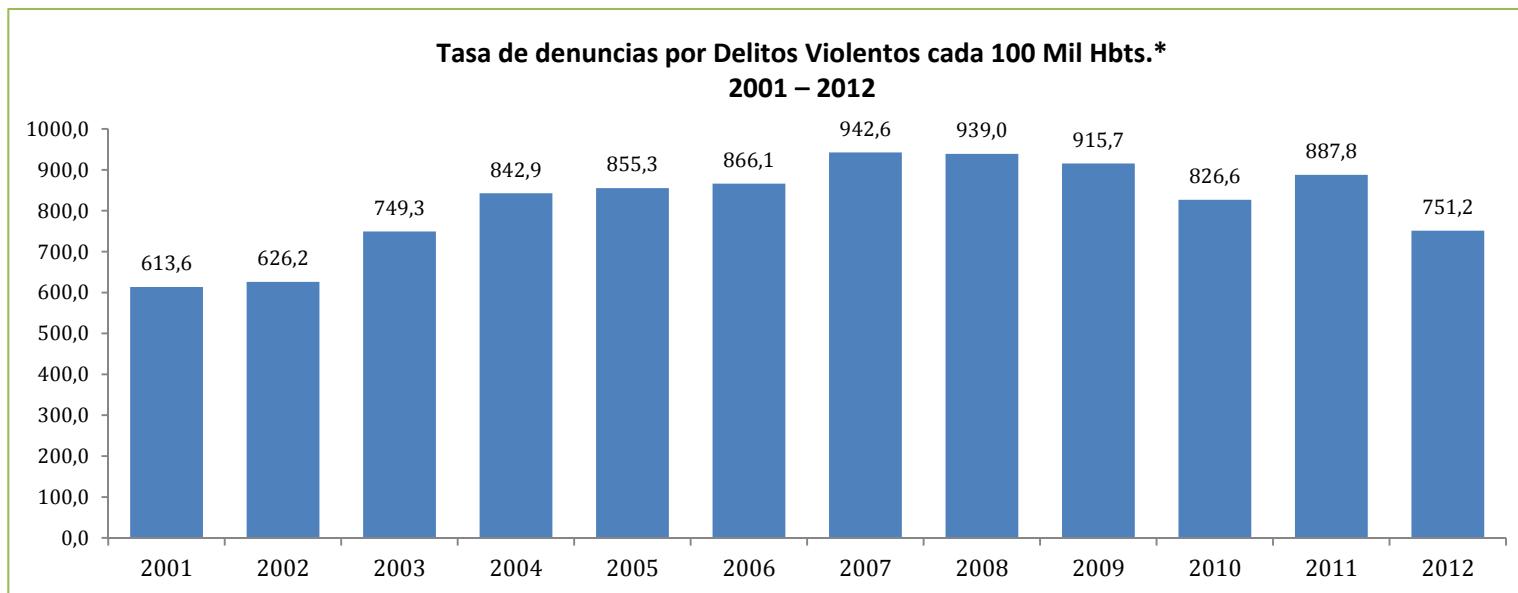
La tasa de homicidios baja entre los años 2011 y 2012.

Persiste el problema de la calificación entre las distintas fuentes.

Homicidios en Chile**. Tasa 2006 - 2012



Denuncias por delitos violentos

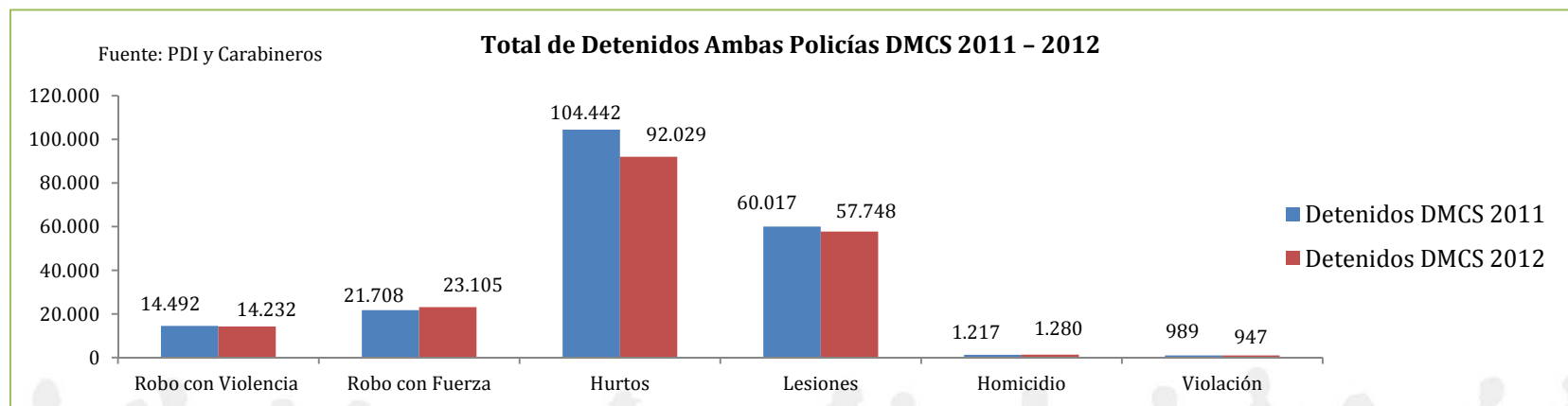
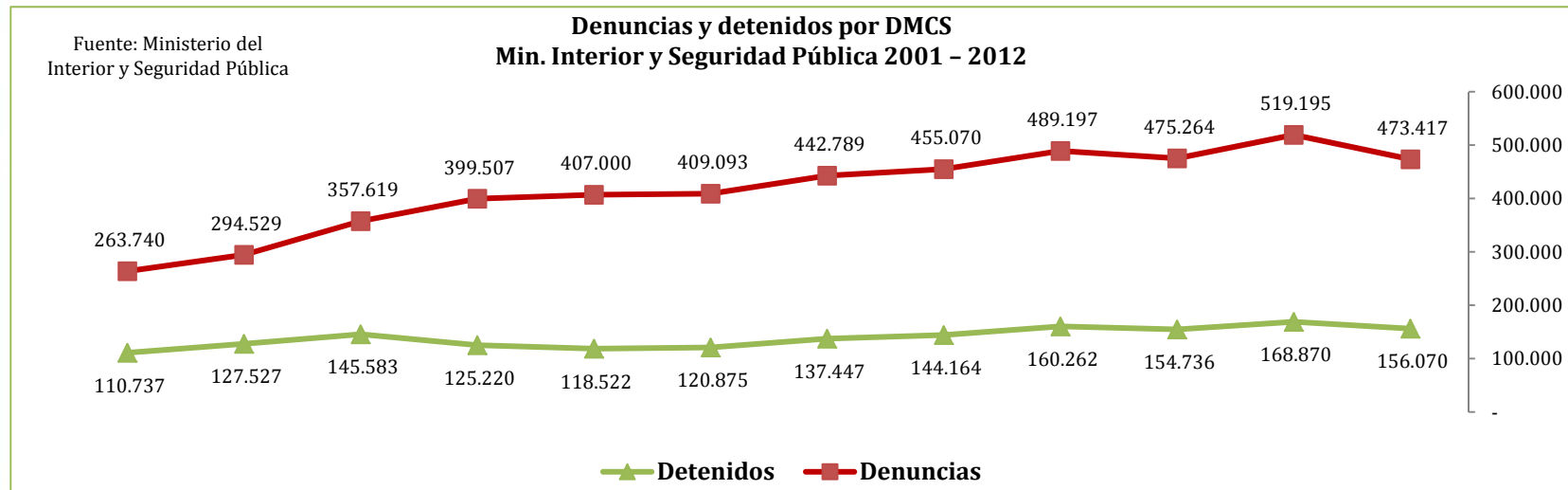


Fuente: Ministerio Interior y Seguridad Pública. Considera ambas policías.

La tasa de denuncias por delitos violentos (robo con violencia, lesiones, violación y homicidio) baja hasta alcanzar el nivel del año 2003. La tendencia a la baja se produce desde el año 2007 en adelante.

*Proyección de población CENSO 2002

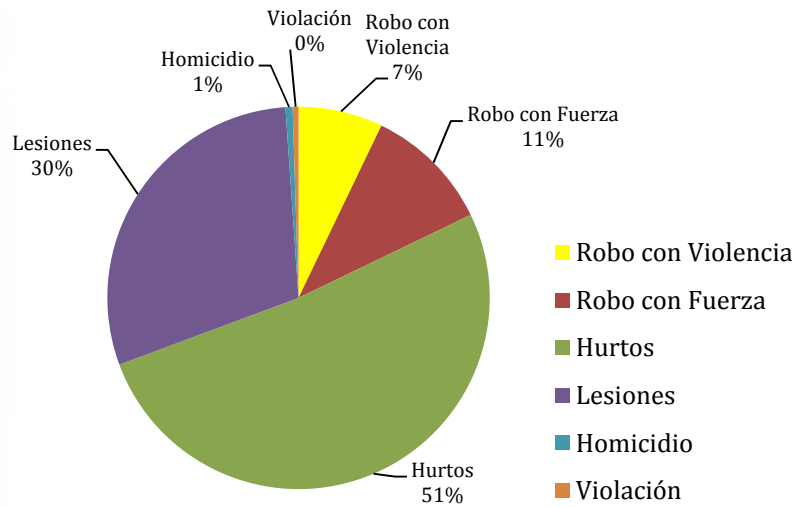
Denuncias y detenidos por delitos de mayor connotación social



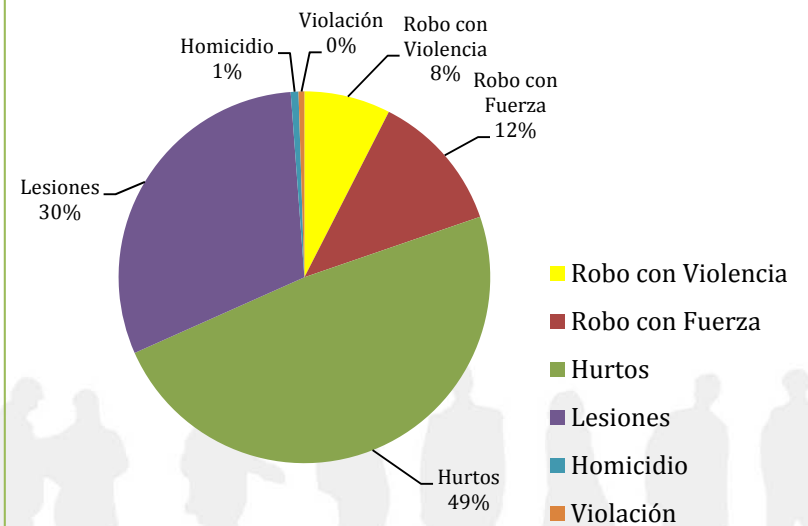
Durante la década, el número de denuncias crece a un ritmo mayor que la frecuencia de detenidos por delitos de Mayor Connotación Social.

Distribución porcentual DMCS ambas policías

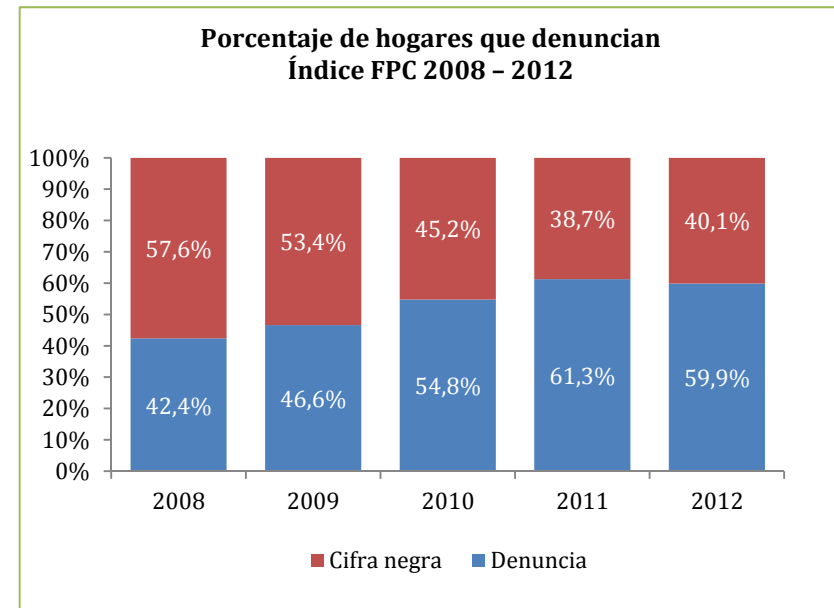
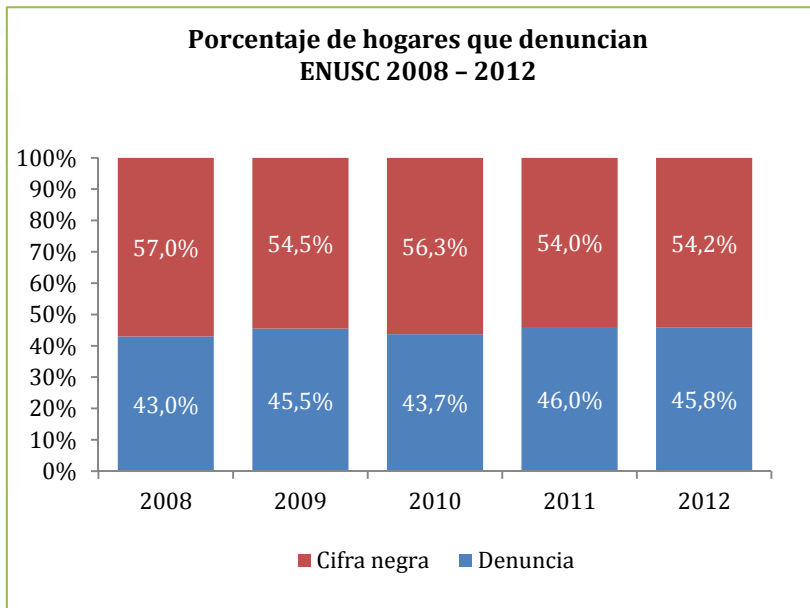
Composición Detenidos DMCS 2011



Composición Detenidos DMCS 2012



Hogares que no denuncian



Entre el 2008 y el 2012 se reduce la “cifra negra” o “no denuncia” (ENUSC). Pero, hay un leve aumento entre los años 2011 y 2012 en robos e intentos de robo (IFPC).



Motivos para no denunciar

¿Cuál fue el principal motivo para no denunciar el incidente?
ENUSC 2011 - 2012

ROBO CON FUERZA EN VIVIENDA			
	2011	2012	Ptos. Porcentuales Var 11'-12'
La policía no podría haber hecho nada	13,1	24,0	10,9
La policía no hubiera hecho nada	10,8	17,5	6,7
La pérdida no fue lo suficientemente seria	18,0	16,3	-1,7
Porque el trámite demanda mucho tiempo	9,8	11,4	1,6
La justicia (tribunales) no hubiera hecho nada	13,5	9,6	-3,9
Porque no tenía testigos	11,9	7,3	-4,6
Porque conoce a los responsables	8,2	7,2	-1,0
Por temor a amenazas/represalias	6,3	2,4	-3,9

Si bien la cifra negra agregada se mantiene estable, preocupa lo ocurrido en ciertos delitos donde el aumento de la cifra negra se asocia a “percepción del desempeño policial”

¿Cuál fue el principal motivo para no denunciar el incidente?
ENUSC 2011 - 2012

ROBO CON VIOLENCIA O INTIMIDACIÓN			
	2011	2012	Ptos. Porcentuales Var 11'-12'
La policía no podría haber hecho nada	15,1	25,8	10,7
La policía no hubiera hecho nada	17,9	18,0	0,1
La justicia (tribunales) no hubiera hecho nada	12,6	12,5	-0,1
Porque el trámite demanda mucho tiempo	14,3	11,5	-2,8
Por temor a amenazas/represalias	11,5	10,3	-1,2
Porque no tenía testigos	6,9	7,0	0,1
La pérdida no fue lo suficientemente seria	8,7	6,3	-2,4
Porque conoce a los responsables	2,7	3,5	0,8

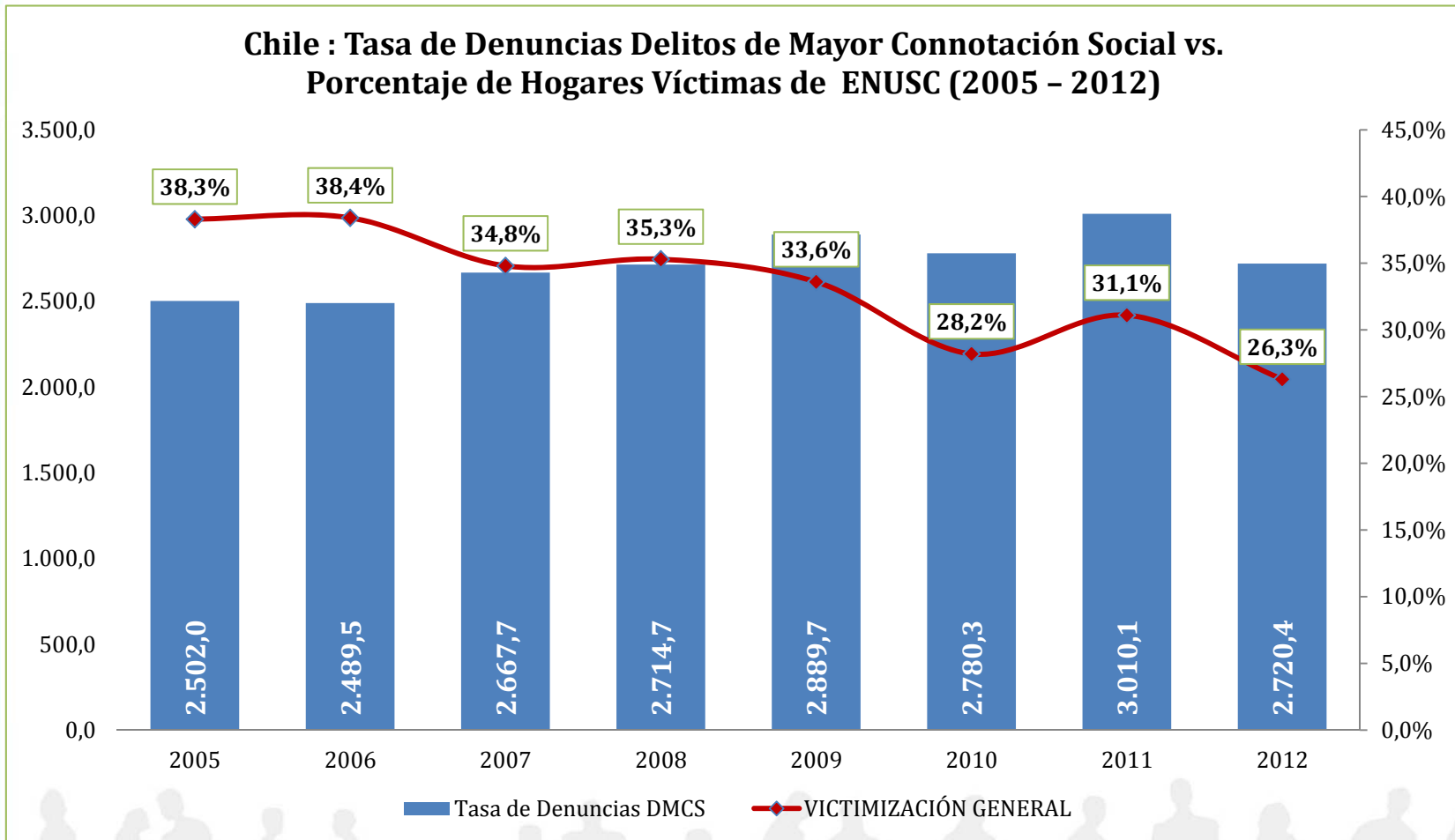
Cifra Negra

Cifra negra por NSE ENUSC 2005 - 2012						
	Total Nacional	ABC1	C2	C3	D	E
2005	60,5	57,2	52,3	60,0	62,9	59,6
2006	60,2	53,3	54,8	59,5	62,5	59,7
2007	62,0	51,6	59,1	61,8	63,7	62,9
2008	56,6	52,8	47,2	56,9	58,7	62,5
2009	53,7	38,2	47,6	53,0	56,6	55,1
2010	56,0	41,7	51,1	53,0	60,6	58,3
2011	53,7	35,5	45,6	52,8	59,2	50,5
2012	54,1	36,2	47,0	53,1	58,4	52,3
Ptos. Porcentuales Var 05'-12	-6,4	-21,0	-5,3	-6,9	-4,5	-7,3
Ptos. Porcentuales Var 11'-12	0,4	0,7	1,4	0,3	-0,8	1,8

Según el Nivel Socioeconómico del hogar (NSE), la cifra negra disminuye a partir de 2009 en los hogares ABC1 y C2.

La “no denuncia” es mayor en los hogares de NSE C3 - D y E en 2012.

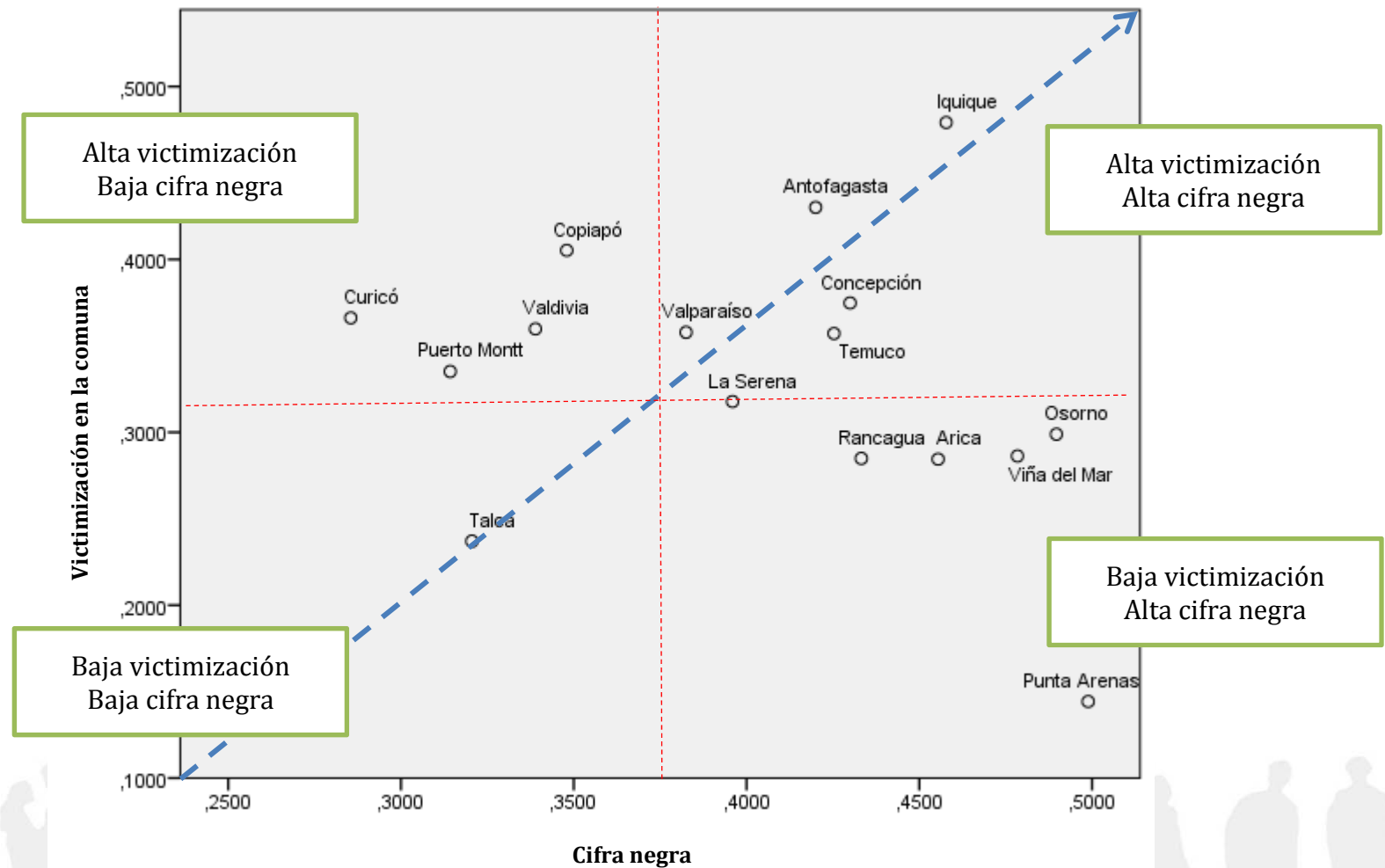
Las encuestas de victimización son los mejores instrumentos para medir la criminalidad



Mientras las encuestas de victimización reflejan tendencias a la baja entre el 2005 y el 2012, las tasas de denuncias (delitos reportados) reflejan una tendencia al aumento con variaciones anuales.

Relación victimización en la comuna y cifra negra principales ciudades

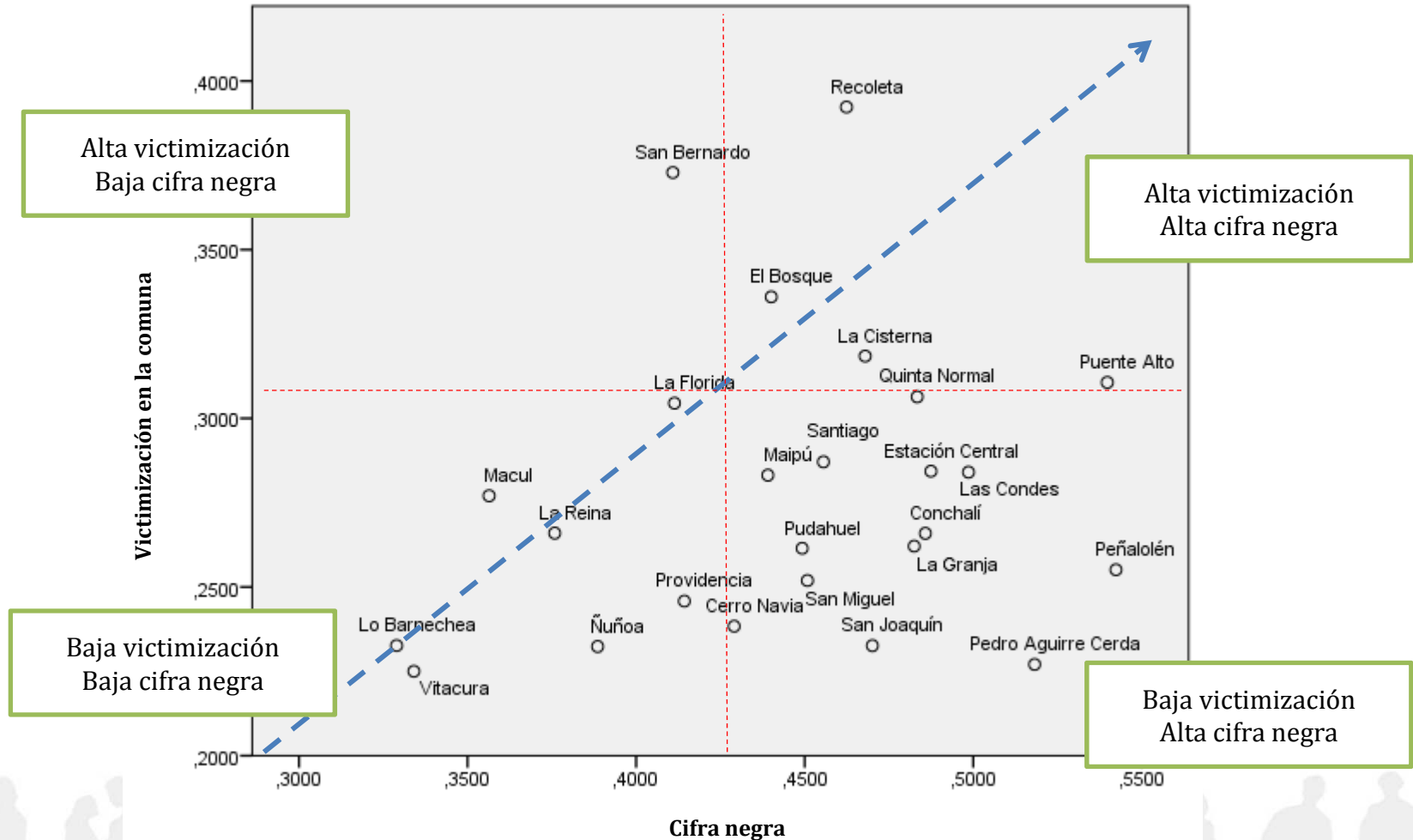
Fuente: Índice FPC 2012



Cinco ciudades se ubican en el sector con alta "cifra negra" y "alta victimización": Iquique, Antofagasta, Valparaíso, Concepción y Temuco.

Relación victimización en la comuna y cifra negra Región Metropolitana

Fuente: Índice FPC 2012



Recoleta, El Bosque y La Cisterna se ubican el sector de comunas con alta “cifra negra” y “alta victimización”. La mayoría de las comunas del Gran Santiago se ubican en el sector “baja victimización y alta cifra negra”.

Temor



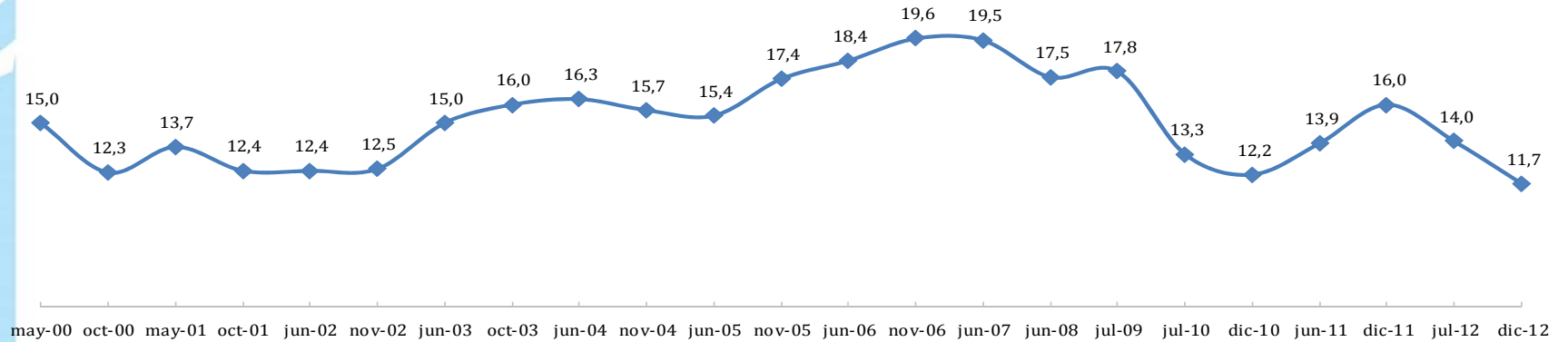
Inseguridad

Qué tan seguro se siente caminando solo por su barrio cuando ya está oscuro? (considerando categorías "muy inseguro" y "un poco inseguro") por NSE ENUSC 2005 - 2012						
	Total Nacional	ABC1	C2	C3	D	E
2005	54,5	46,0	47,0	53,9	57,0	51,5
2006	53,3	46,6	46,6	52,3	55,6	51,3
2007	34,6	21,0	23,3	31,7	37,7	41,9
2008	51,8	41,1	49,8	49,8	54,9	58,9
2009	53,6	52,9	43,5	51,4	56,9	58,3
2010	48,3	34,0	40,5	49,0	49,8	46,2
2011	51,0	40,8	43,0	49,4	53,7	59,0
2012	47,7	31,2	36,5	47,4	50,9	48,1
Ptos. Porcentuales Var 05'-12	-6,8	-14,8	-10,5	-6,5	-6,1	-3,4
Ptos. Porcentuales Var 11'-12	-3,3	-9,6	-6,5	-2	-2,8	-10,9

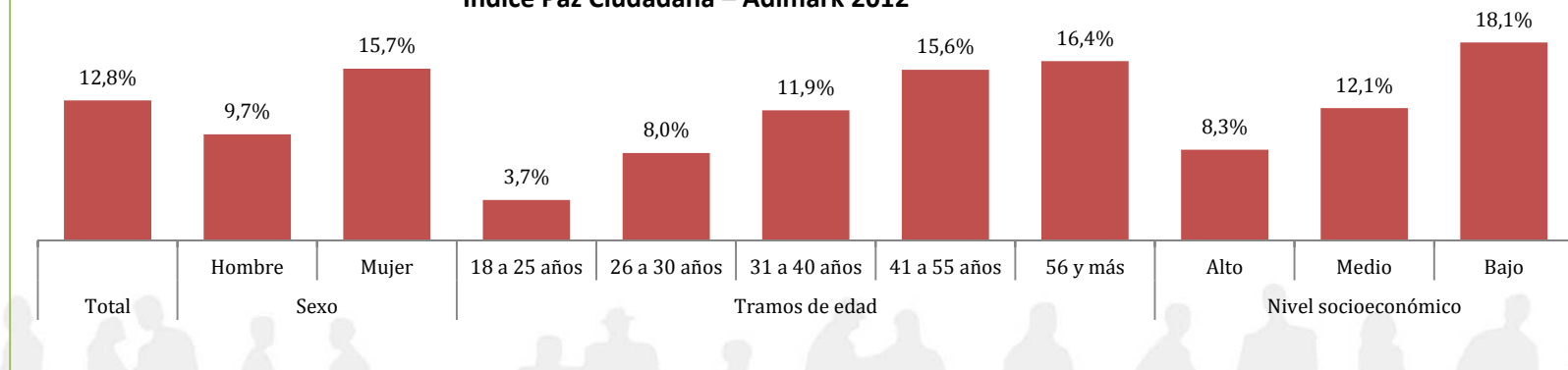
La inseguridad disminuye entre los años 2011 y 2012, alcanzando un nivel similar al del año 2010. Según NSE la inseguridad es mayor en los niveles C3, D y E.

Temor

Porcentaje de personas que se ubica en el nivel "alto" de temor



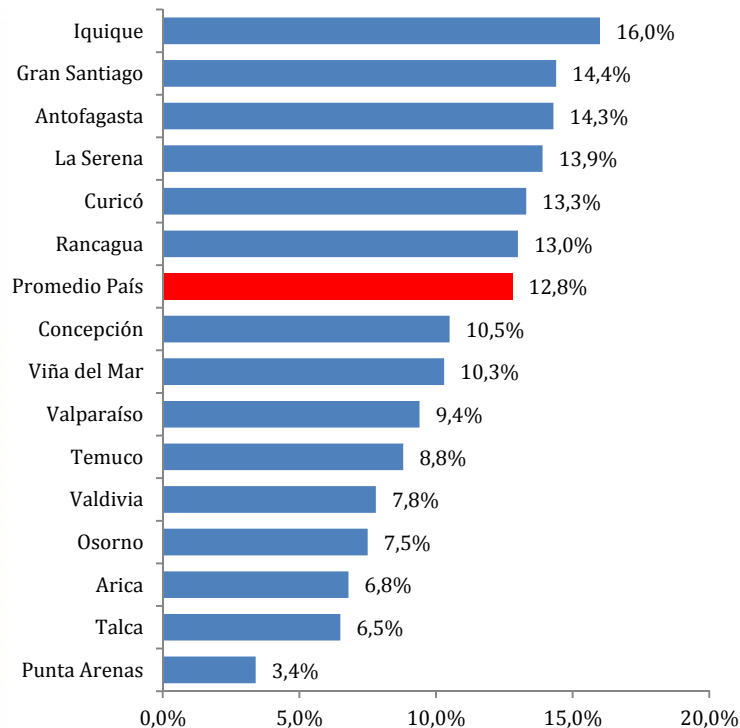
"Alto temor" según perfil sociodemográfico
Índice Paz Ciudadana – Adimark 2012



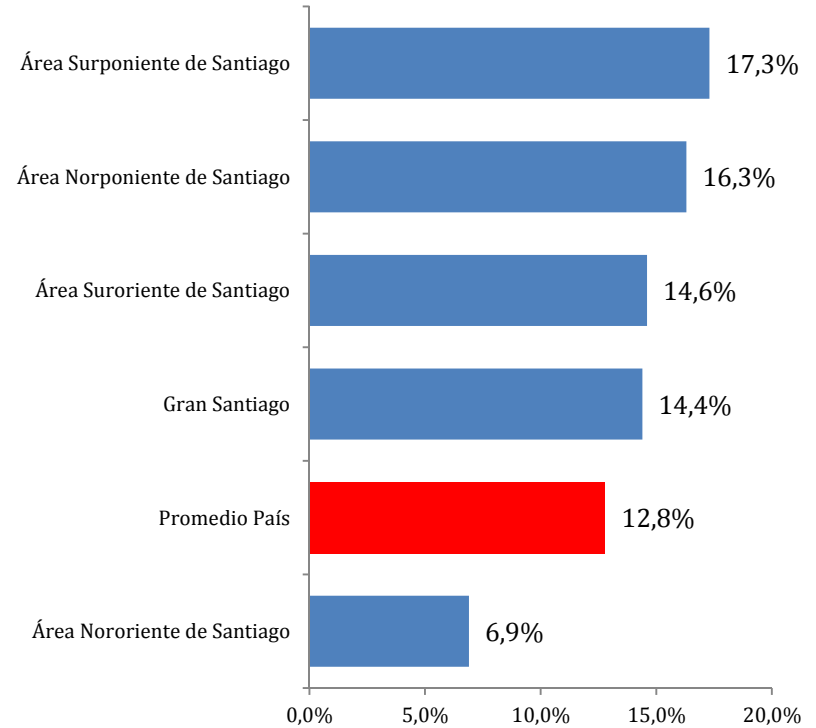
El porcentaje de hogares que se ubican en la categoría "Temor Alto" es mayor en NSE Bajo, en adultos de 56 años y más y mujeres.

Temor en principales ciudades y sectores de Gran Santiago

Distribución de la población según nivel de "Temor Alto", Índice FPC 2012



Distribución de la población según nivel de "Temor Alto", Índice FPC 2012



Iquique, el Gran Santiago y Antofagasta tienen porcentajes más altos que el promedio país en el 2012. En el Gran Santiago, las Áreas Sur- y Norponiente muestran niveles más elevados de "Temor Alto".

Ranking de temor en comunas del Gran Santiago

"Temor Alto" en comunas de Santiago Índice FPC 2011 - 2012		
Comunas RM	2011	2012
El Bosque	22,1%	22,3%
San Bernardo	21,4%	19,5%
Estación Central	17,3%	18,2%
Recoleta	19,5%	18,1%
Quinta Normal	16,3%	17,4%
La Granja	19,3%	16,5%
San Joaquín	19,9%	16,3%
Puente Alto	15,7%	15,7%
Conchalí	17,7%	15,6%
Maipú	17,3%	15,2%
Pudahuel	17,4%	15,1%
La Cisterna	13,3%	14,8%
Cerro Navia	18,2%	14,5%
San Miguel	20,8%	14,4%
La Florida	17,4%	14,3%
Gran Santiago	15,6%	13,7%
Peñalolén	17,5%	13,7%
Pedro Aguirre Cerda	10,2%	13,2%
Macul	16,1%	12,8%
Santiago	13,2%	12,5%
Lo Barnechea	11,6%	9,8%
La Reina	13,8%	9,6%
Ñuñoa	7,7%	7,9%
Las Condes	6,7%	6,1%
Providencia	10,3%	4,8%
Vitacura	8,6%	4,6%

Evolución de la relación temor y victimización

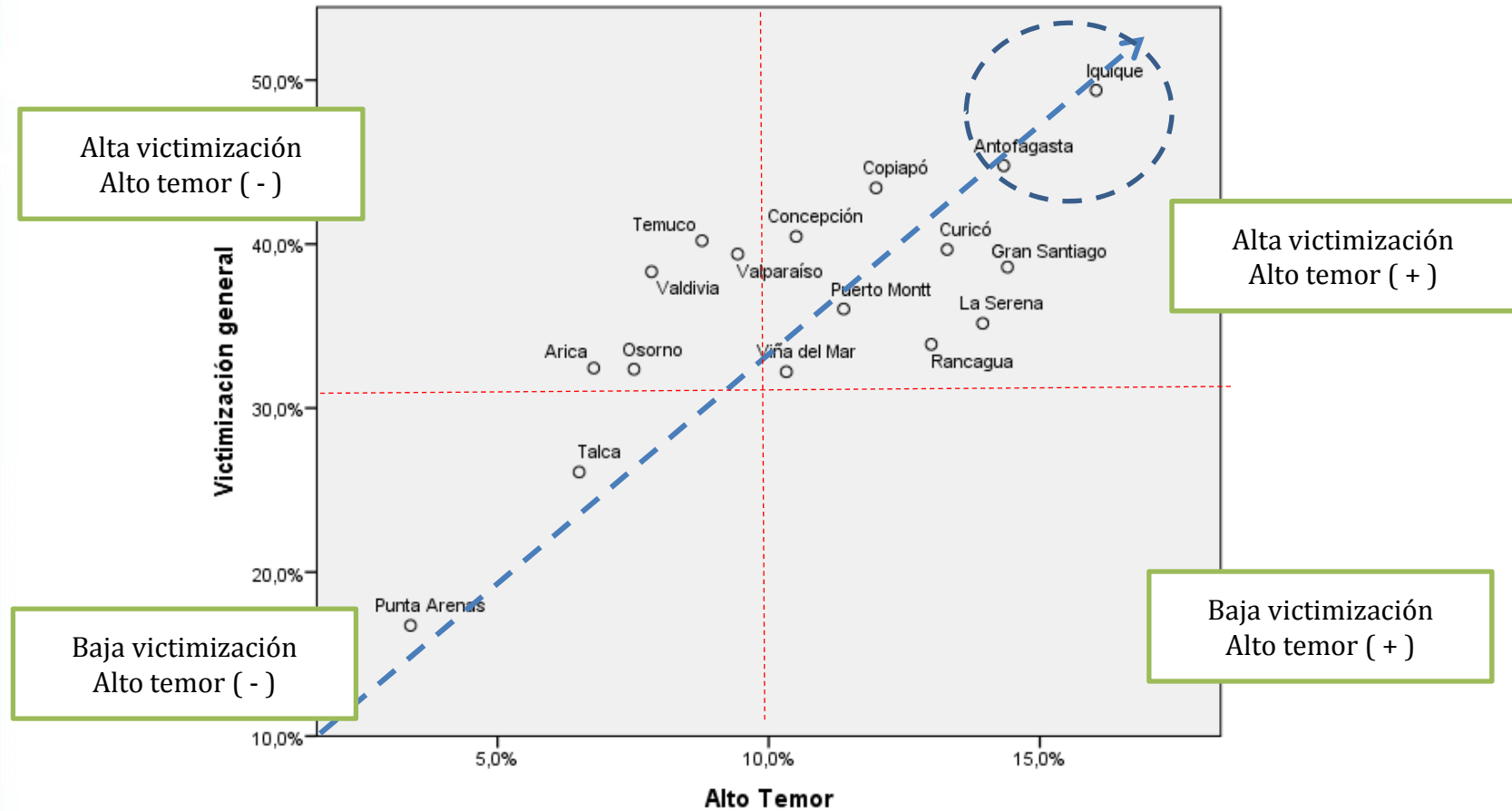
Evolución de la relación temor y victimización Índice FPC 2010 - 2012							
Niveles de Temor en hogares							
AÑO	TEMOR BAJO		TEMOR MEDIO		TEMOR ALTO		% Temor Alto/Nacional
	Hogares víctimas de delito	Hogares no víctimas	Hogares víctimas de delito	Hogares no víctimas	Hogares víctimas de delito	Hogares no víctimas	
2010	8,7%	26,5%	70,4%	65,3%	21,0%	8,2%	12,6%
2011	5,7%	23,0%	71,0%	67,3%	23,2%	9,7%	14,9%
2012	7,5%	25,5%	72,4%	66,1%	20,1%	8,4%	12,8%
Ptos. Porcentuales Var 11'-12'	1,8	2,5	1,4	-1,2	-3,1	-1,3	-2,1

Entre los años 2011 y 2012 el porcentaje de “Temor Alto” disminuye en hogares víctimas de delito, mientras que el “Temor Bajo” aumenta en los hogares no víctimas.



Relación temor y victimización en el país

Fuente: Índice FPC 2012



Alta victimización
Alto temor (-)

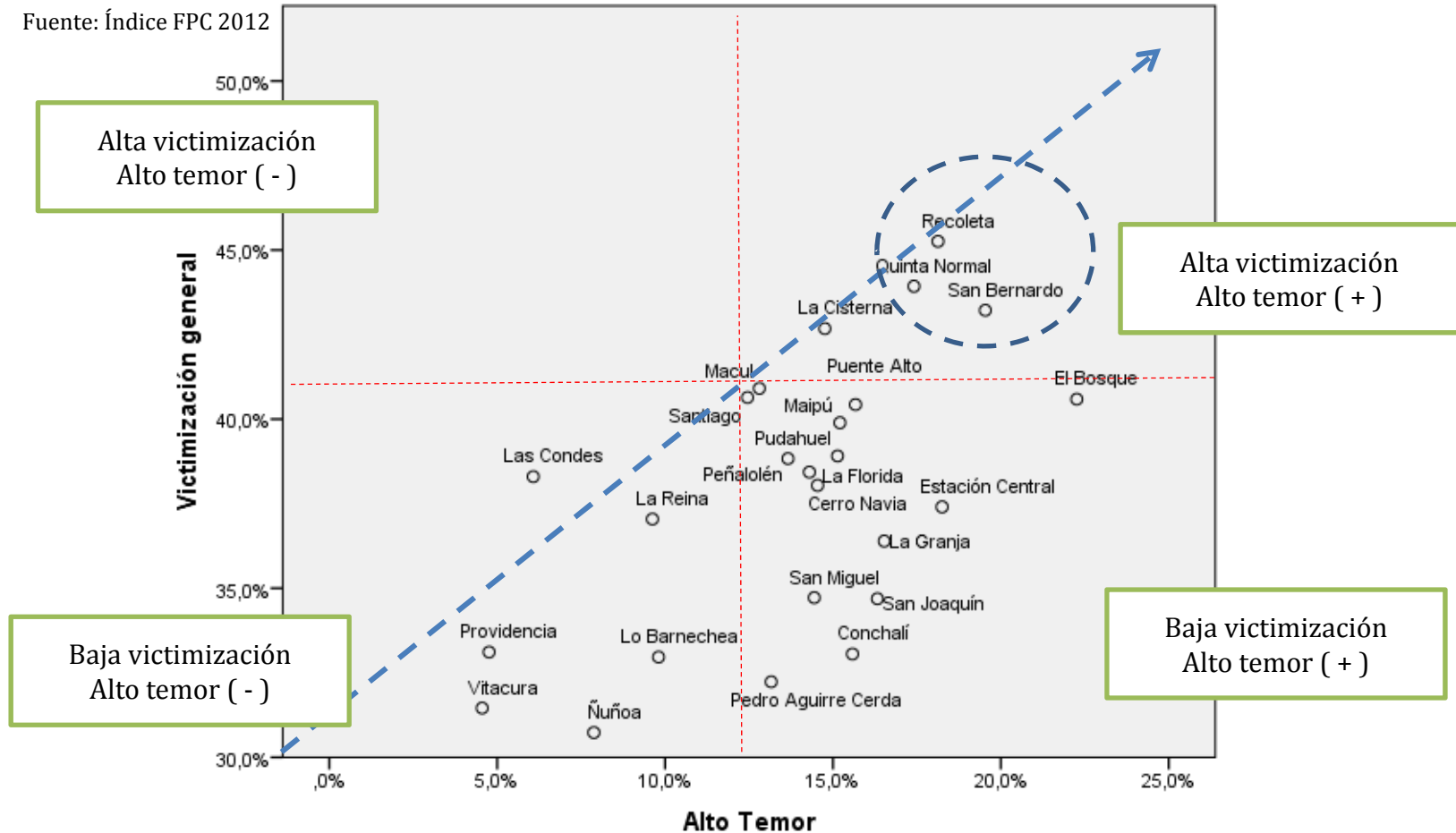
Alta victimización
Alto temor (+)

Baja victimización
Alto temor (-)

Baja victimización
Alto temor (+)

Hay relación entre Temor Alto y Victimización. La mayoría de las ciudades del país se ubican en ese sector de la distribución.

Relación temor y victimización en Gran Santiago

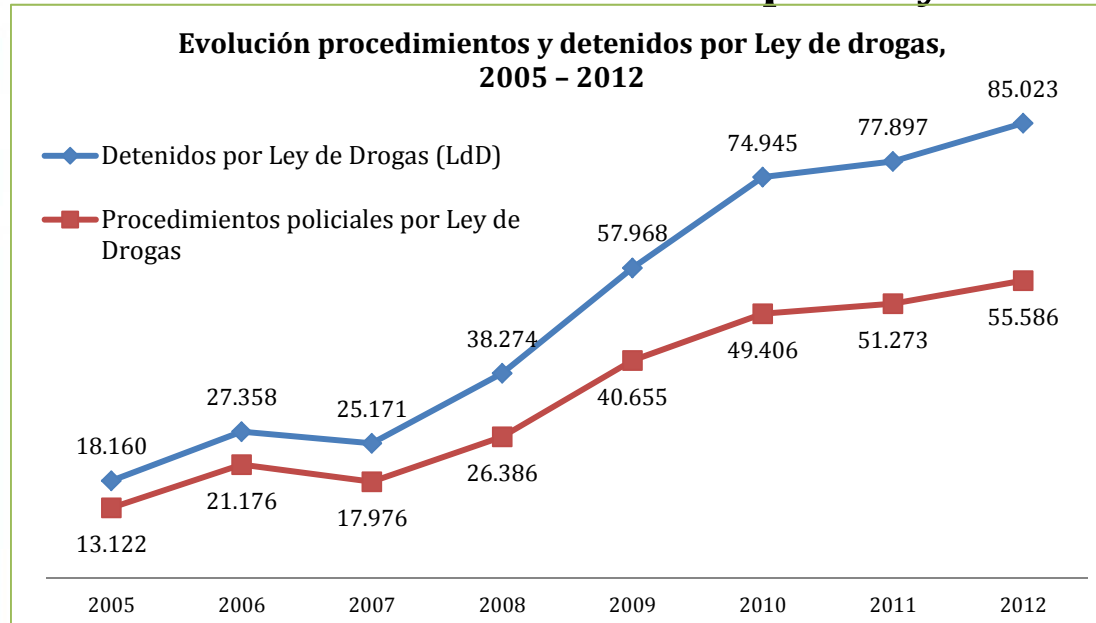


La relación entre Temor Alto y Victimización en comunas del Gran Santiago es menor que la observada en las ciudades del país. La mayoría de las comunas del Gran Santiago se ubica en el sector Baja Victimización y Temor Alto en la distribución.

Drogas



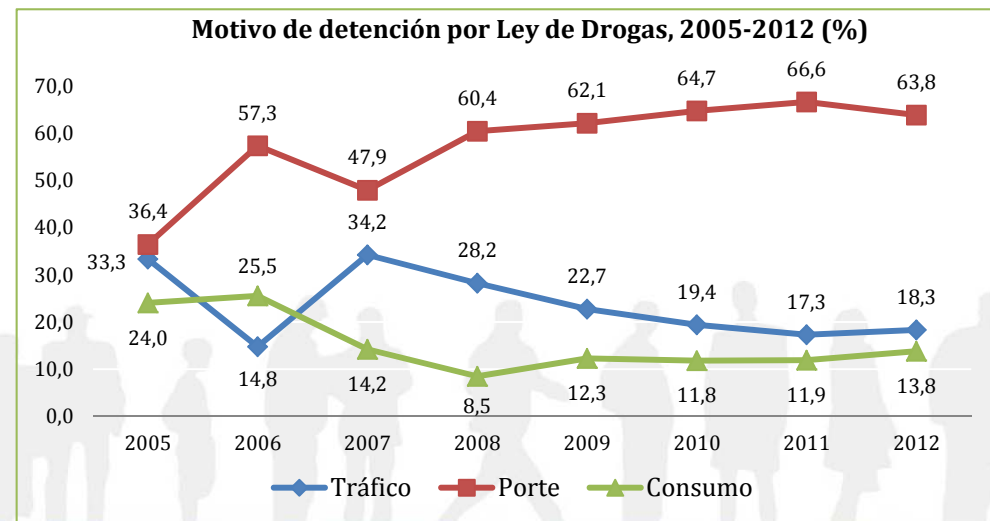
Procedimientos por Ley de Drogas



Los procedimientos y el número de detenidos por Ley de Drogas aumentan desde el 2007, pero la brecha entre una y otra es cada vez mayor (más detenidos por procedimientos)

Fuente: Ministerio del Interior y Seguridad Pública 2013

Desde el año 2007 el mayor porcentaje de detenidos es “por porte”, disminuyendo el porcentaje de detenidos “por tráfico” mientras que aumenta el porcentaje de detenidos “por consumo”.



Gasto en seguridad



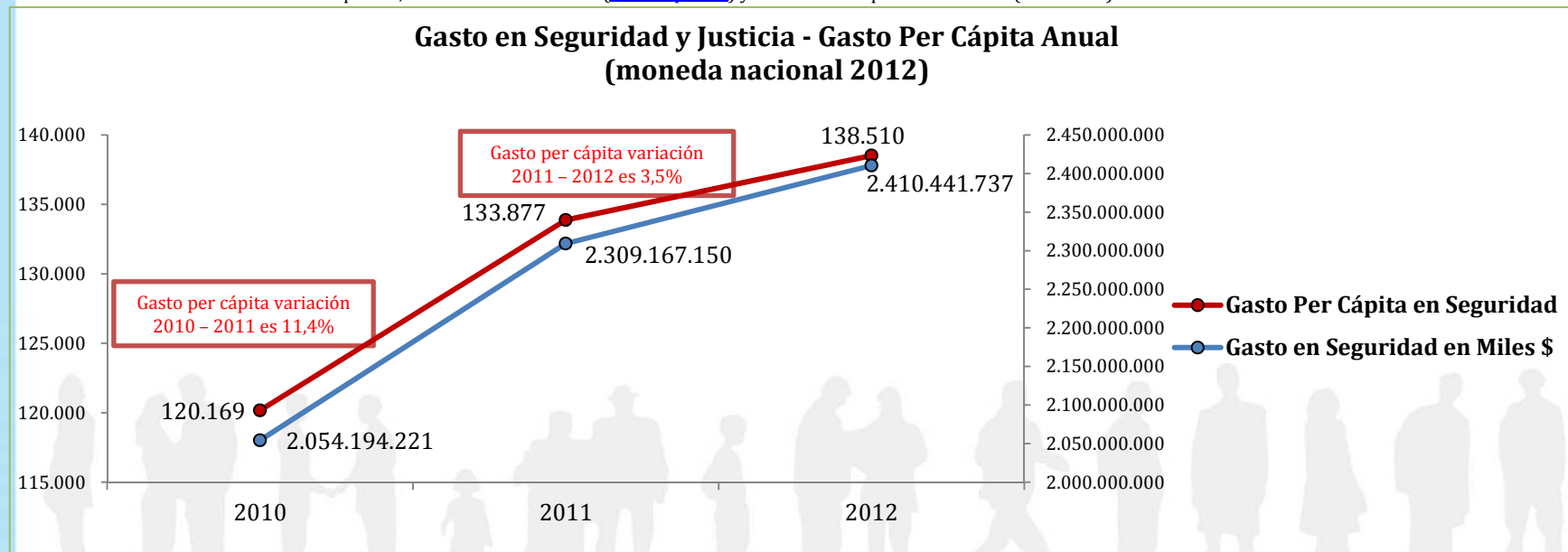
Evolución de Gasto en Seguridad y Gasto Per Cápita 2010-2012

Asignación presupuestaria según ley presupuesto 2010 - 2012			
Denominaciones	Moneda Nacional 2010 Reajustado al 31/12/2011 (Miles de \$)	Moneda Nacional 2011 Reajustado al 31/12/2011 (Miles de \$)	Moneda Nacional 2012 (Miles de \$)
Poder Judicial	336.384.716	354.203.687	356.360.551
Ministerio del Interior y Seguridad Pública(1)	144.368.049	165.505.824	1.158.938.299
Ministerio de Justicia	674.212.038	740.881.497	777.071.802
Ministerio de Defensa Nacional	790.069.929	931.457.360	1.338.196
Ministerio Público	109.159.489	117.118.781	116.732.889
Total	2.054.194.221	2.309.167.150	2.410.441.737

El aumento del presupuesto en Ministerio de Interior y Seguridad Pública se debe al cambio de dependencia de ambas policías.

(1): El Gasto en Gobiernos Regionales se calculó como 2% del total gastado en regiones por concepto de Actividades de Seguridad Ciudadana.

Fuente: Dirección de Presupuesto, Ministerio de Hacienda (www.dipres.cl) y Servicio de Impuestos internos (www.sii.cl).



Fuentes: Dirección de Presupuesto, Ministerio de Hacienda (www.dipres.cl) e Instituto Nacional de Estadísticas (www.ine.cl).

Composición Gasto Policías y Fiscalías Año 2012

Moneda Nacional 2012 (Miles de \$)		
Ítem	Carabineros	Porcentaje
Gasto en Personal	576.219.918	76%
Resto	183.620.402	24%
Total	759.840.320	100%
Ítem	PDI	Porcentaje
Gasto en Personal	157.768.011	82%
Resto	34.835.746	18%
Total	192.603.757	100%
Ítem	Ministerio Público	Porcentaje
Gasto en Personal	83.853.469	72%
Resto	32.879.420	28%
Total	116.732.889	100%

Fuente: Dirección de Presupuesto, Ministerio de Hacienda (www.dipres.cl)

Entre el 72% y el 82% de gasto se destina a personal

Sistema de Persecución Penal



Delitos ingresados al Ministerio Público

TIPO DE DELITOS	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Robos	78.835	96.165	93.356	94.888	85.099	94.343	85.203
Robos no violentos	177.571	186.067	189.957	213.200	214.928	232.810	218.639
Hurtos	132.099	133.196	133.762	141.115	139.263	153.497	150.065
Otros delitos contra la propiedad	58.270	66.355	70.466	76.397	74.373	87.498	83.006
Lesiones	138.083	160.179	181.026	180.105	174.022	189.897	175.218
Homicidios	1.314	1.312	1.468	1.545	1.342	1.463	1.320
Delitos Sexuales	14.981	15.954	18.447	18.612	17.766	21.176	22.783
Contra la libertad e intimidad de las personas	84.630	117.884	156.629	159.398	157.614	178.006	176.274
Faltas	72.456	94.496	118.807	124.152	130.343	136.691	126.759
Delitos ley de tránsito	23.313	27.065	29.551	32.220	34.117	37.592	34.834
Delitos ley de drogas	10.664	12.691	15.978	17.351	17.542	18.408	19.810
Delitos económicos	34.956	33.970	40.111	45.815	45.017	52.314	50.594
Delitos funcionarios	1.057	1.184	1.199	1.285	1.075	1.298	1.362
Delitos de leyes especiales	21.144	17.156	21.611	22.907	23.603	26.236	35.553
Delitos contra la fe pública	4.706	4.568	4.842	4.834	5.655	5.631	6.024
Cuasidelitos	16.955	17.620	17.853	16.803	15.878	15.515	15.989
Otros delitos	98.268	124.490	160.336	161.735	145.446	166.343	162.041
TOTAL	969.302	1.110.352	1.255.399	1.312.362	1.283.083	1.418.718	1.365.474

39%

En el año 2012 ingresaron al Ministerio Público 536.913 delitos contra la propiedad (robos y hurtos), que corresponde al 39% del total de los delitos reportados.

Tasa de delitos ingresados al Ministerio Público

Delitos ingresados al Ministerio Público 2006 - 2011 - 2012					
(tasa por cada 100 mil habitantes*)					
Delitos	2006	2011	2012	% Variación	
				06' - 12'	11' - 12'
Robos	479,7	547	489,6	2,1%	-10,5%
Robos no violentos	1080,6	1349,7	1256,4	16,3%	-6,9%
Hurtos	803,9	889,9	862,3	7,3%	-3,1%
Otros delitos contra la propiedad	354,6	507,3	477	34,5%	-6,0%
Lesiones	840,3	1101	1006,8	19,8%	-8,6%
Homicidios	8	8,5	7,6	-5,0%	-10,6%
Delitos Sexuales	91,2	122,8	130,9	43,5%	6,6%
Contra la libertad e intimidad de las personas	515	1032	1012,9	96,7%	-1,9%
Faltas	440,9	792,5	728,4	65,2%	-8,1%
Delitos ley de tránsito	141,9	217,9	200,2	41,1%	-8,1%
Delitos ley de drogas	64,9	106,7	113,8	75,3%	6,7%
Delitos económicos	212,7	303,3	290,7	36,7%	-4,2%
Delitos funcionarios	6,4	7,5	7,8	21,9%	4,0%
Delitos de leyes especiales	128,7	152,1	204,3	58,7%	34,3%
Delitos contra la fe pública	28,6	32,6	34,6	21,0%	6,1%
Cuasidelitos	103,2	90	91,9	-10,9%	2,1%
Otros delitos	598	964,4	931,1	55,7%	-3,5%
TOTAL INGRESADOS	5898,6	8225,2	7846,4	33,0%	-4,6%

La tasa nacional de delitos ingresados al Ministerio Público en el año 2012 alcanza a 7.846,4 cada 100 Mil Habitantes.

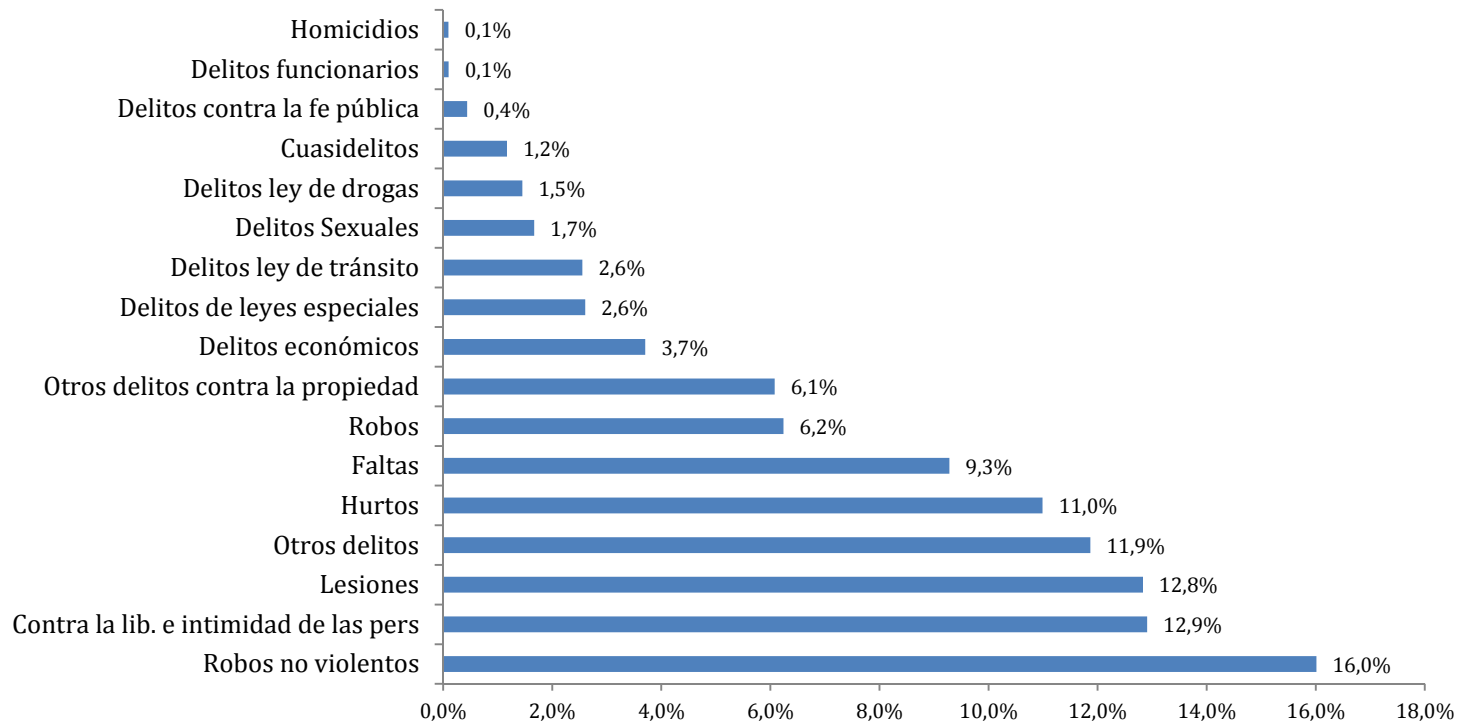
La tasa creció 33% entre los años 2006 y 2012.

Los delitos que más aumentan son "contra la libertad e intimidad de las personas", "drogas" y "faltas".

*Proyección de población CENSO 2002

Delitos ingresados al Ministerio Público

Distribución Porcentual de Delitos Ingresados al Ministerio Público 2012



Los delitos más frecuentes ingresados al Ministerio Público en el 2012 corresponden a “robos no violentos”, delitos “contra la libertad e intimidad de las personas” (p.e. amenazas) y lesiones.

Tipos de término, Ministerio Público

TÉRMINOS APLICADOS MINISTERIO PÚBLICO							
Tipo de salida	Tipo de términos	2010		2011		2012	
		Imputado conocido	Imputado desconocido	Imputado conocido	Imputado desconocido	Imputado conocido	Imputado desconocido
Salidas judiciales	Sentencia definitiva condenatoria	27,8%	0,0%	23,6%	0,0%	22,9%	0,0%
	Sentencia definitiva	0,8%	0,0%	0,8%	0,0%	0,9%	0,0%
	Sobreseimiento definitivo	4,4%	0,5%	2,3%	0,5%	2,6%	0,9%
	Sobreseimiento temporal	1,7%	0,0%	1,4%	0,0%	1,3%	0,0%
	Suspensión condicional del procedimiento	22,6%	0,0%	29,3%	0,0%	30,9%	0,0%
	Acuerdo reparatorios	2,7%	0,0%	2,8%	0,0%	3,3%	0,0%
	Facultad para no investigar	5,4%	11,2%	4,4%	10,1%	3,6%	9,8%
Salidas no judiciales	Archivo provisional	18,3%	82,8%	18,5%	84,1%	17,8%	83,2%
	Decisión de no perseverar	4,4%	1,0%	4,6%	0,9%	4,7%	1,2%
	Principio de oportunidad	10,7%	3,8%	11,3%	3,7%	11,0%	4,3%
	Incompetencia	1,2%	0,8%	1,1%	0,7%	1,0%	0,7%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Boletín estadístico anual Ministerio Público, 2010-2011-2012.

En los casos de imputado conocido, el 66% finaliza con una salida judicial, especialmente sentencias condenatorias y suspensiones condicionales. Tratándose de casos con imputado desconocido, casi el 90% termina con una salida no judicial, especialmente con un archivo provisional.

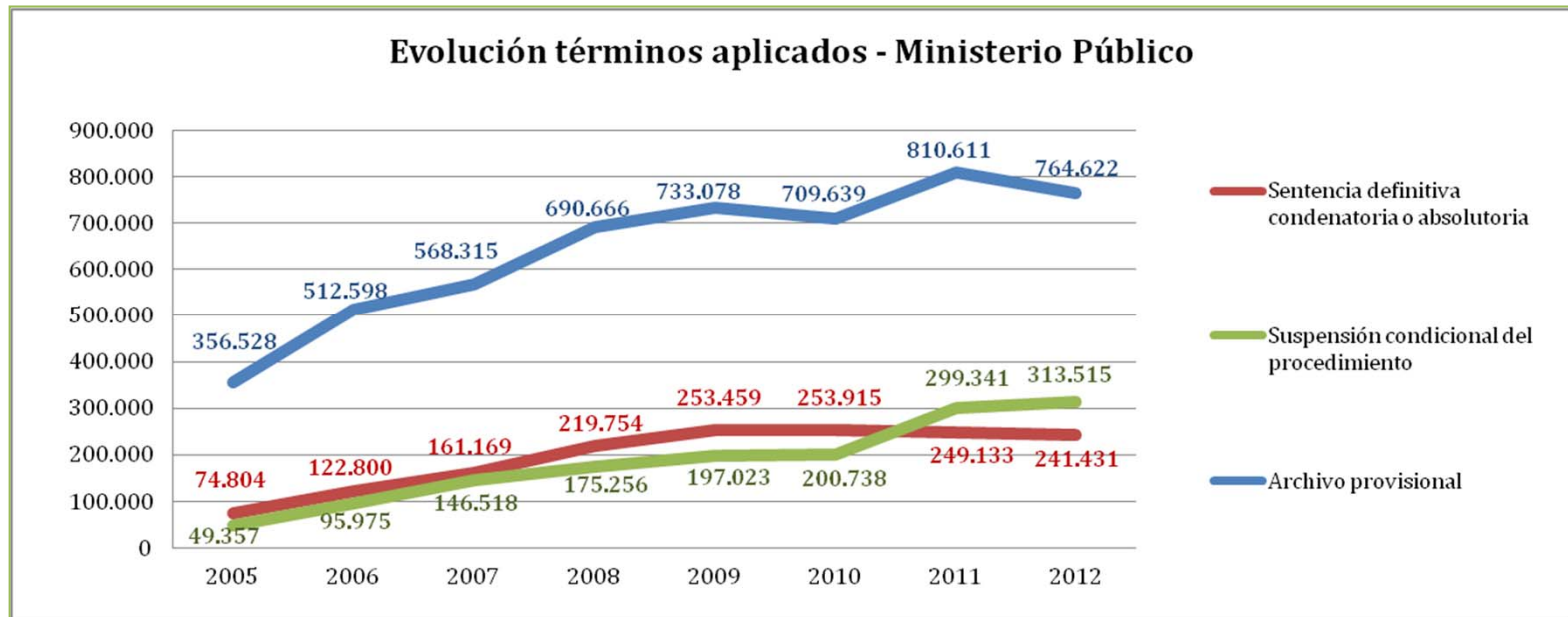
Términos aplicados a imputados desconocidos, Ministerio Público

TÉRMINOS APLICADOS A IMPUTADOS DESCONOCIDOS MINISTERIO PÚBLICO 2012										
Tipo de salida	Tipo de términos	Robos	Robos no violentos	Hurtos	Otros delitos contra la propiedad	Lesiones	Homicidios	Delitos sexuales	Delitos contra la libertad e intimidad	Faltas
Salidas judiciales	Sentencia definitiva condenatoria	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Sentencia definitiva absolutoria	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Sobreseimiento definitivo	0,0%	0,0%	0,1%	0,4%	0,4%	7,0%	2,1%	0,6%	0,5%
	Sobreseimiento temporal	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Suspensión condicional del procedimiento	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Acuerdo reparatorios	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Facultad para no investigar	0,0%	0,1%	0,6%	8,6%	5,7%	1,3%	7,3%	13,6%	12,9%
Salidas no judiciales	Archivo provisional	99,1%	98,6%	93,5%	80,5%	74,4%	59,9%	83,2%	73,4%	61,4%
	Decisión de no perseverar	0,8%	1,3%	0,8%	1,3%	0,7%	27,4%	1,6%	0,6%	1,0%
	Principio de oportunidad	0,0%	0,0%	5,0%	7,1%	16,2%	0,0%	0,1%	11,4%	23,3%
	Incompetencia	0,0%	0,0%	0,1%	2,1%	2,6%	4,5%	5,8%	0,5%	1,0%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

TÉRMINOS APLICADOS A IMPUTADOS DESCONOCIDOS MINISTERIO PÚBLICO 2012										
Tipo de salida	Tipo de términos	Delitos ley de tránsito	Delitos ley de drogas	Delitos económicos	Delitos funcionarios	Delitos de leyes especiales	Delitos contra la fe pública	Cuasidelitos	Otros delitos	TOTAL NACIONAL
Salidas judiciales	Sentencia definitiva condenatoria	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Sentencia definitiva absolutoria	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Sobreseimiento definitivo	2,5%	0,6%	1,1%	3,6%	0,2%	1,5%	4,8%	5,2%	0,9%
	Sobreseimiento temporal	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Suspensión condicional del procedimiento	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Acuerdo reparatorios	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Facultad para no investigar	2,7%	0,6%	9,9%	7,8%	1,0%	3,0%	19,0%	50,7%	9,8%
Salidas no judiciales	Archivo provisional	83,8%	95,7%	78,0%	60,9%	96,2%	85,3%	61,6%	40,8%	83,2%
	Decisión de no perseverar	6,0%	2,7%	3,2%	9,7%	1,4%	4,5%	4,6%	1,1%	1,1%
	Principio de oportunidad	0,5%	0,3%	7,5%	0,4%	0,9%	4,5%	2,1%	0,9%	4,3%
	Incompetencia	4,4%	0,1%	0,3%	17,5%	0,3%	1,2%	7,9%	1,3%	0,7%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Boletín estadístico anual Ministerio Público, 2012.

Tipos de término, Ministerio Público



Fuente: Boletín estadístico anual Ministerio Público, 2010-2011-2012.

Desde 2006, las suspensiones condicionales han aumentado sostenidamente, lo que se intensifica a partir de 2010.

Los archivos provisionales presentan un crecimiento no constante en el mismo período, mientras que las sentencias definitivas, si bien presentaron un aumento sostenido hasta el 2010, a partir de 2011 descienden.

Población Penal Adulta



Población penal, Gendarmería de Chile



Fuente: Subdepartamento de Estadística y Control Penitenciario, Gendarmería de Chile.

Desde 2005 y hasta 2010, se produce un aumento exponencial tanto de la población penal en medio abierto como cerrado. A partir de dicho año, se observa un descenso importante de la población en ambos sistemas.

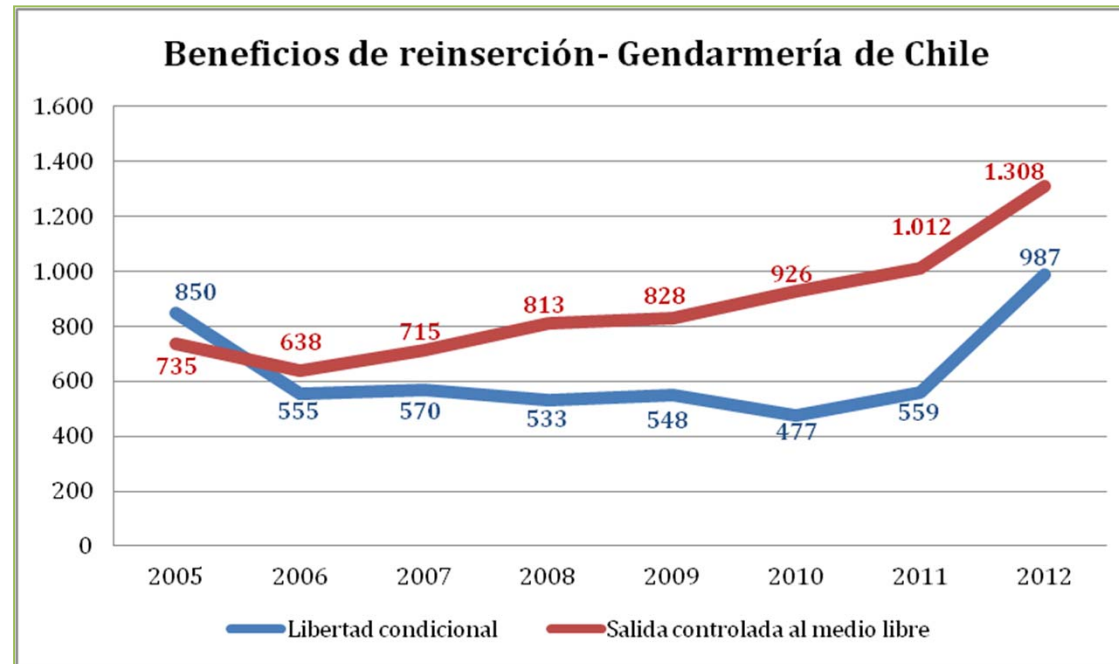
Población penal, Gendarmería de Chile

Promedios de población atendida por años 2005 - 2012								
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
SISTEMA CERRADO	35.501	38.007	42.033	46.974	50.923	52.610	51.390	49.351
Detenidos	1.090	256	266	211	180	253	123	136
Procesados/Imputados	11.739	11.546	10.484	11.234	12.114	11.507	10.477	11.012
Condenados	22.672	26.205	31.283	35.529	38.629	40.850	40.790	38.203
SISTEMA SEMIABIERTO	468	440	433	475	494	551	688	733
Condenados	468	440	433	475	494	551	688	733
SISTEMA ABIERTO	28.283	33.869	45.535	50.405	54.507	54.872	53.434	51.420
MEDIDAS ALTERNATIVAS	26.369	32.344	43.829	48.495	52.429	52.928	51.347	48.631
Rem. Condicional	19.223	22.413	30.569	33.454	35.883	35.641	34.261	33.162
Lib. Vigilada	5.330	6.816	8.772	10.326	11.449	11.767	11.431	10.979
Rec. Nocturna	1.816	3.115	4.488	4.715	5.097	5.520	5.655	4.490
BENEFICIOS REINSERCIÓN	1.585	1.193	1.285	1.346	1.376	1.403	1.571	2.298
Salida Diaria	735	638	715	813	828	926	1.012	1.308
Lib. Condicional	850	555	570	533	548	477	559	990
Apremios	329	332	421	564	702	541	516	491
Total	64.252	72.316	88.001	97.854	105.924	108.033	105.512	101.504

Fuente: Subdepartamento de Estadística y Control Penitenciario, Gendarmería de Chile.

En 2012, el 77% de la población reclusa lo estaba en calidad de condenada y el 22% correspondía a imputados en prisión preventiva.
De la población en medio libre, 68% se encontraba cumpliendo remisión condicional, 23% libertad vigilada y 9% reclusión nocturna.

Beneficios de reinserción, Gendarmería de Chile



Fuente: Compendio Estadístico Penitenciario Año 2012, Gendarmería de Chile.

Entre 2006 y 2009 se observa un aumento en el otorgamiento de la salida controlada en el medio libre, registrándose un incremento mayor, a partir de 2011.

El otorgamiento de la libertad condicional se venía restringiendo desde el año 2005. Sin embargo, con la entrada en vigencia de la Ley N°20.587 se produce un aumento significativo de esta herramienta.

Tasas de prisionización 2012

Personas en prisión por cada 100.000 habitantes

MUNDIAL			AMÉRICA DEL SUR		
PUESTO	PAÍS	TASA	PUESTO	PAÍS	TASA
1	Estados Unidos	730	1	Guayana Francesa	297
6	Rusia	516	2	Chile	296
35	Sudáfrica	310	3	Guyana	281
40	Chile	296	4	Uruguay	279
92	Inglaterra/ Gales	155	5	Brasil	260
94	España	153	6	Surinam	191
145	Francia	101	7	Colombia	181
162	Alemania	83	8	Perú	181
191	Japón	55	9	Argentina	145

Fuente: Center for Prison Studies

No obstante los descensos en la cantidad de personas recluidas registrados en 2012, aún se observa una elevada utilización de la prisión, con una tasa de 296 recluidos por cada 100.000 habitantes. La tasa media de los países desarrollados bordea los 100-150 recluidos por cada 100.000 habitantes.

Costos de operación del sistema Recintos operados por el Estado vs concesionados

COSTOS DE OPERACIÓN			
Año	Sistema Concesionado Grupo 1	Sistema Concesionado Grupo 3	Sistema Operado por el Estado
2011	\$ 417.874	\$ 363.133	\$ 319.011

Fuente: Ministerio de Justicia,

En el **sistema concesionado**, para determinar el costo por interno se consideran los subsidios fijos de operación, variable por interno, compensación por sobrepoblación y adicionalmente los costos o gastos directos que incurre Gendarmería en cada uno de los penales.

En el **sistema operado por el estado**, para determinar el costo por interno se consideran los costos o gastos directos que incurre Gendarmería en cada uno de los recintos penales operados por el Estado (gastos en personal, operación corriente, incluyendo los destinados a reinserción).

Los costos del sistema carcelario concesionado son mayores que los registrados para el sistema operado por el estado, no obstante que los costos del grupo 3 (Santiago I, Valdivia y Puerto Montt) son inferiores que los registrados en el primer grupo de implementación de este sistema (Alto Hospicio, La Serena y Rancagua).

Población Penal Adolescente



Población penal adolescente

Población ingresada a SENAME y Ministerio Público

CASOS Y DELITOS INGRESADOS MINISTERIO PUBLICO AÑOS 2008-2012										
	Años									
	2008		2009		2010		2011		2012	
Casos ADULTOS ingresados	1.213.797	95,8%	1.276.296	96,0%	1.247.104	96,3%	1.378.873	96,3%	1.323.645	96,4%
Casos JÓVENES ingresados	53.120	4,2%	52.770	4,0%	47.894	3,7%	52.502	3,7%	49.211	3,6%
TOTAL CASOS	1.266.917	100%	1.329.066	100%	1.294.998	100%	1.431.375	100%	1.372.856	100%
Delitos ADULTOS ingresados	1.249.434	95,7%	1.312.362	95,9%	1.283.083	96,2%	1.418.718	96,2%	1.365.474	96,3%
Delitos JÓVENES ingresados	55.629	4,3%	55.600	4,1%	50.410	3,8%	55.435	3,8%	51.862	3,7%
TOTAL DELITOS	1.305.063	100%	1.367.962	100%	1.333.493	100%	1.474.153	100%	1.417.336	100%

Fuente: Boletín estadístico anual Ministerio Público, 2008-2009-2010-2011-2012.

JÓVENES INGRESADOS A SENAME						
	2010		2011		2012	
14-15 años	3855	24,8%	3570	25,6%	3448	26,9%
16-17 años	9431	60,8%	8573	61,5%	7895	61,6%
18 años o más	2235	14,4%	1794	12,9%	1470	11,5%
Total Casos ingresados	15.521	100,0%	13.937	100,0%	12.813	100,0%

Fuente: Senainfo y Anuario Estadístico Institucional – Servicio Nacional de Menores SENAME

Del total de casos ingresados al sistema penal, menos del 4% corresponde a adolescentes.

De los casos ingresados a SENAME, la mayoría (61%) corresponde al rango etario entre los 16 y 17 años.

Población penal adolescente

Delitos ingresados al Ministerio Público durante el año 2012, por RPA

DELITOS INGRESADOS RPA MINISTERIO PÚBLICO 2012		
	Delitos	%
Cuasidelitos	129	0,2
Delitos contra la fe pública	126	0,2
Delitos contra la libertad e intimidad de las personas	5.155	9,9
Delitos de leyes especiales	755	1,5
Delitos económicos	210	0,4
Delitos funcionarios	4	0,0
Delitos ley de drogas	1.254	2,4
Delitos ley de tránsito	272	0,5
Delitos sexuales	1.164	2,2
Faltas	10.487	20,2
Homicidios	173	0,3
Hurtos	7.349	14,2
Lesiones	7.586	14,6
Otros delitos	4.954	9,6
Otros delitos contra la propiedad	4.983	9,6
Robos	3.310	6,4
Robos no violentos	3.951	7,6
TOTAL	51.862	100,0

Fuente: Boletín estadístico anual Ministerio Público, 2012.

La mayoría de los delitos ingresados corresponde a casos de baja lesividad, tales como en faltas, lesiones y hurtos.

Población penal adolescente Tipos de términos Ministerio Público, por RPA

TÉRMINOS APLICADOS MINISTERIO PÚBLICO, RESPONSABILIDAD PENAL ADOLESCENTE						
		2008	2009	2010	2011	2012
Tipo de salida	Tipo de términos					
Salidas judiciales	Sentencia definitiva condenatoria	25,0%	29,6%	29,1%	23,1%	25,4%
	Sentencia definitiva absoluta	0,0%	0,6%	0,9%	0,7%	0,7%
	Sobreseimiento definitivo	2,0%	3,3%	3,9%	2,0%	2,3%
	Sobreseimiento temporal	1,0%	0,7%	0,9%	0,6%	0,6%
	Suspensión condicional del procedimiento	17,0%	21,0%	22,6%	28,2%	30,2%
	Acuerdo reparatorios	2,0%	2,2%	2,5%	2,5%	3,0%
	Facultad para no investigar	7,0%	4,2%	4,8%	4,8%	2,9%
Salidas no judiciales	Archivo provisional	14,0%	13,7%	13,1%	14,5%	14,0%
	Decisión de no perseverar	3,0%	3,7%	3,6%	3,4%	3,8%
	Principio de oportunidad	27,0%	18,1%	15,3%	17,0%	14,2%
	Incompetencia	3,0%	2,8%	3,3%	3,3%	2,8%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Boletín estadístico anual Ministerio Público, 2010-2011-2012.

En el caso de los jóvenes, el término más utilizado es la suspensión condicional del procedimiento, cuyo uso casi se ha duplicado entre 2008 y 2012.

Población penal adolescente

Tipos de términos Ministerio Público, adolescentes y adultos

TÉRMINOS APLICADOS MINISTERIO PÚBLICO, ADULTOS (IMPUTADO CONOCIDO) Y ADOLESCENTES							
Tipo de salida	Tipo de términos	2010		2011		2012	
		Adolescentes	Adultos (IC)	Adolescentes	Adultos (IC)	Adolescentes	Adultos (IC)
Salidas judiciales	Sentencia definitiva condenatoria	29,1%	27,8%	23,1%	23,6%	25,4%	22,9%
	Sentencia definitiva absolutoria	0,9%	0,8%	0,7%	0,8%	0,7%	0,9%
	Sobreseimiento definitivo	3,9%	4,4%	2,0%	2,3%	2,3%	2,6%
	Sobreseimiento temporal	0,9%	1,7%	0,6%	1,4%	0,6%	1,3%
	Suspensión condicional del procedimiento	22,6%	22,6%	28,2%	29,3%	30,2%	30,9%
	Acuerdo reparatorios	2,5%	2,7%	2,5%	2,8%	3,0%	3,3%
	Facultad para no investigar	4,8%	5,4%	4,8%	4,4%	2,9%	3,6%
Salidas no judiciales	Archivo provisional	13,1%	18,3%	14,5%	18,5%	14,0%	17,8%
	Decisión de no perseverar	3,6%	4,4%	3,4%	4,6%	3,8%	4,7%
	Principio de oportunidad	15,3%	10,7%	17,0%	11,3%	14,2%	11,0%
	Incompetencia	3,3%	1,2%	3,3%	1,1%	2,8%	1,0%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Boletín estadístico anual Ministerio Público, 2010-2011-2012.

No se observan criterios diferenciados de persecución entre los casos de adolescentes y adultos, existiendo una homogeneidad en ambos sistemas en relación a los tipos de términos utilizados.

Población penal adolescente

Jóvenes ingresados a Internación Provisoria / Medida Cautelar Ambulatoria SENAME

JÓVENES INGRESADOS A INTERNACIÓN PROVISORIA				
	2011		2012	
14-15 años	414	21,9%	445	22,9%
16-17 años	1.287	68,1%	1.333	68,7%
18 años o más	189	10,0%	163	8,4%
Total	1.890	100,0%	1.941	100,0%

PROMEDIO DE DÍAS EN INTERNACIÓN PROVISORIA		
	2011	2012
Duración (en días)	88,4	90,3

Fuente: Senainfo

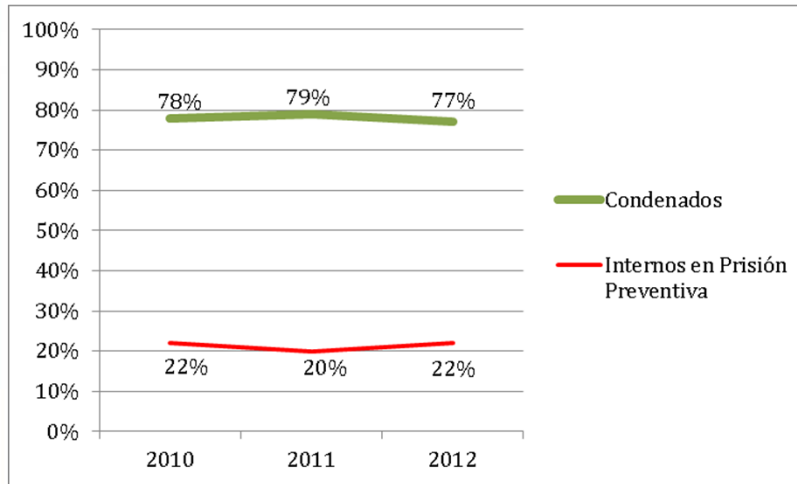
JÓVENES INGRESADOS A MEDIDAS CAUTELARES AMBULATORIAS				
	2011		2012	
14-15 años	1.151	30,4%	1.159	32,5%
16-17 años	2.450	64,6%	2.233	62,7%
18 años o más	189	5,0%	172	4,8%
Total	3.790	100,0%	3.564	100,0%

Fuente: Senainfo y Anuario Estadístico Institucional – Servicio Nacional de Menores

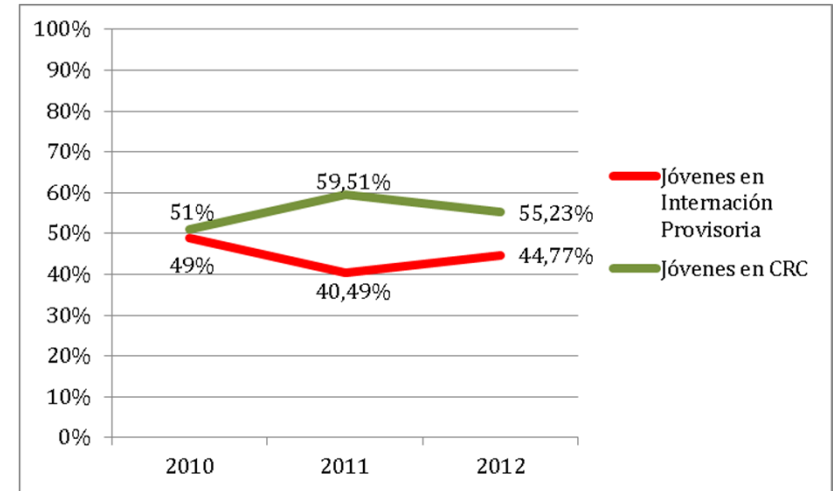
Del total de medidas cautelares decretadas que deben ser ejecutadas por SENAME, el 35% corresponde a internaciones provisorias, que tienen una duración promedio de 90 días.

Población penal adolescente

Adultos en prisión preventiva y condenados y Adolescentes reclusos Internación Provisoria / CRC SENAME Población vigente promedio por año.



Fuente: Departamento de Planificación y Subdepartamento de Infraestructura de Gendarmería



Fuente: Boletín Estadístico SENAME

Del promedio de adolescentes infractores vigentes en SENAME en 2012, cerca del 45% está en internación provisoria. Lo anterior implica una mayor utilización de esta medida cautelar, que lo que ocurre con los adultos (22%).

Población penal adolescente

Adolescentes cumpliendo sanciones en SENAME

Población vigente promedio por año.

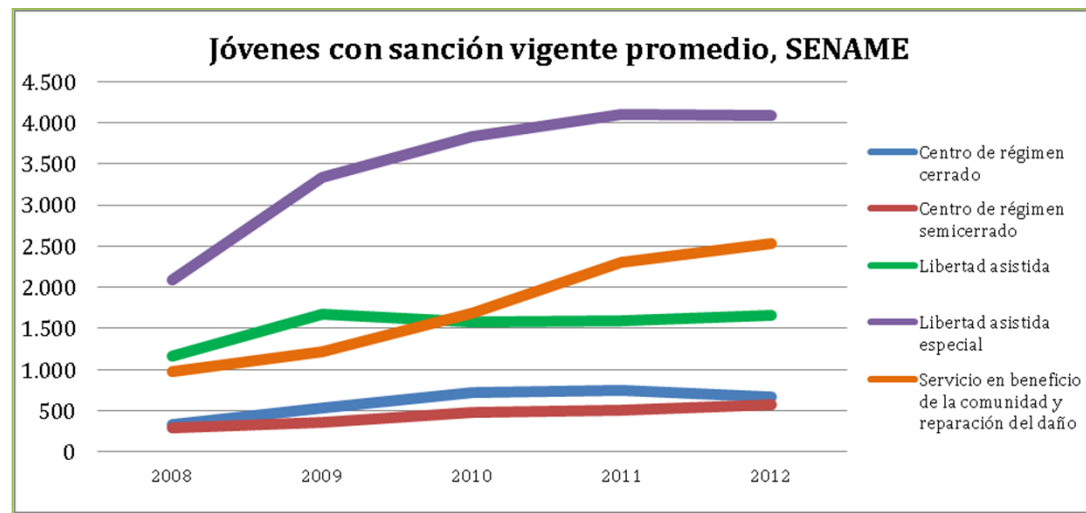
POBLACIÓN PROMEDIO VIGENTE							
		Sanciones	2011		2012		
Privativa de libertad	CRC 14-15 años		16	2,1%	15	2,2%	
	CRC 16-17 años		246	32,8%	204	30,4%	
	CRC 18 años o más		487	65,0%	452	67,4%	
	Centro de régimen cerrado TOTAL		749	100,0%	671	100,0%	
	CSC 14-15 años		17	3,3%	17	2,9%	
	CSC 16-17 años		157	30,8%	161	27,8%	
	CSC 18 años o más		335	65,8%	401	69,3%	
	Centro de régimen semicerrado TOTAL		509	100,0%	579	100,0%	
	No privativa de libertad	PLA 14-15 años		129	8,1%	149	8,9%
		PLA 16-17 años		686	43,0%	693	41,6%
PLA 18 años o más			781	48,9%	823	49,4%	
Libertad asistida TOTAL			1.596	100,0%	1.665	100,0%	
PLE 14-15 años			221	5,4%	208	5,1%	
PLE 16-17 años			1.362	33,2%	1.288	31,5%	
PLE 18 años o más			2.516	61,4%	2.595	63,4%	
Libertad asistida especial TOTAL			4.099	100,0%	4.091	100,0%	
SBC 14-15 años			211	9,1%	227	9,0%	
SBC 16-17 años			1.113	48,2%	1.185	46,9%	
SBC 18 años o más		985	42,7%	1.117	44,2%		
Servicio en beneficio de la comunidad Y Reparación del daño TOTAL		2.309	100,0%	2.529	100,0%		

Fuente: Elaboración propia en base a Boletines Estadísticos Institucionales – Servicio Nacional de Menores SENAME

La sanción no privativa más utilizada en el caso de los adolescentes es la libertad asistida especial.

En el caso de las sanciones privativas de la libertad, la más utilizada es la sanción en régimen cerrado.

Población penal adolescente Condenados por sanción vigente promedio SENAME

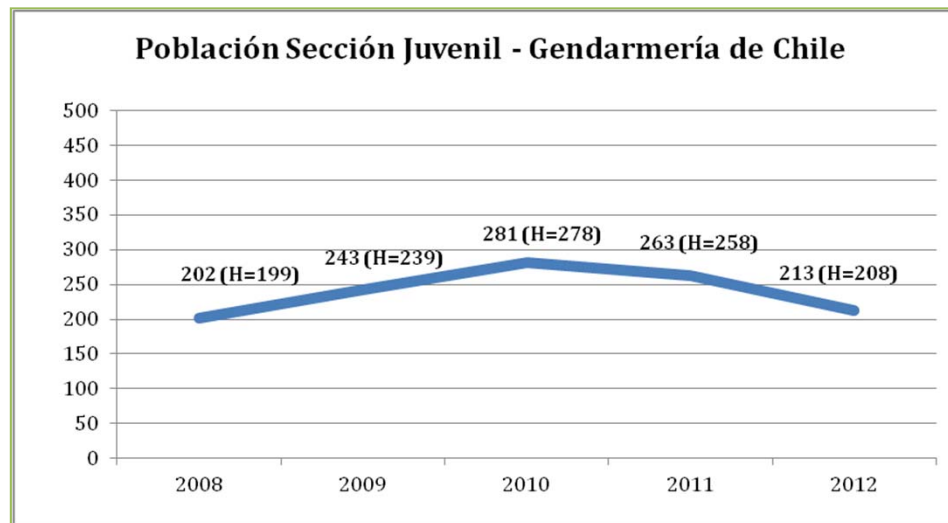


JOVENES CON SANCIÓN VIGENTE PROMEDIO- SENAME						
Sanción		2008	2009	2010	2011	2012
Privativa de libertad	Centro de régimen cerrado	329	526	726	749	671
	Centro de régimen semicerrado	297	356	473	509	579
No privativa de libertad	Libertad asistida	1.158	1.672	1.581	1.596	1.665
	Libertad asistida especial	2.084	3.329	3.834	4.099	4.091
	Servicio en beneficio de la comunidad y reparación del daño	971	1.219	1.683	2.309	2.529
Total		4.839	7.102	8.297	9.262	9.535

Fuente: Elaboración propia en base a Boletines Estadísticos Institucionales – Servicio Nacional de Menores SENAME

La utilización de sanciones privativas en los adolescentes se ha mantenido relativamente estable, mientras que las no privativas (libertad asistida especial y servicios en beneficio de la comunidad) han presentado un incremento sostenido, exceptuándose la libertad asistida simple.

Población Sección Juvenil Población penal adulta condenada bajo la Ley N°20.084 - Gendarmería de Chile



CAPACIDAD SECCIÓN JUVENIL - GENDARMERÍA		
	Hombres	Mujeres
2008	535	152
2009	535	152
2010	535	152
2011	535	152
2012	570	185

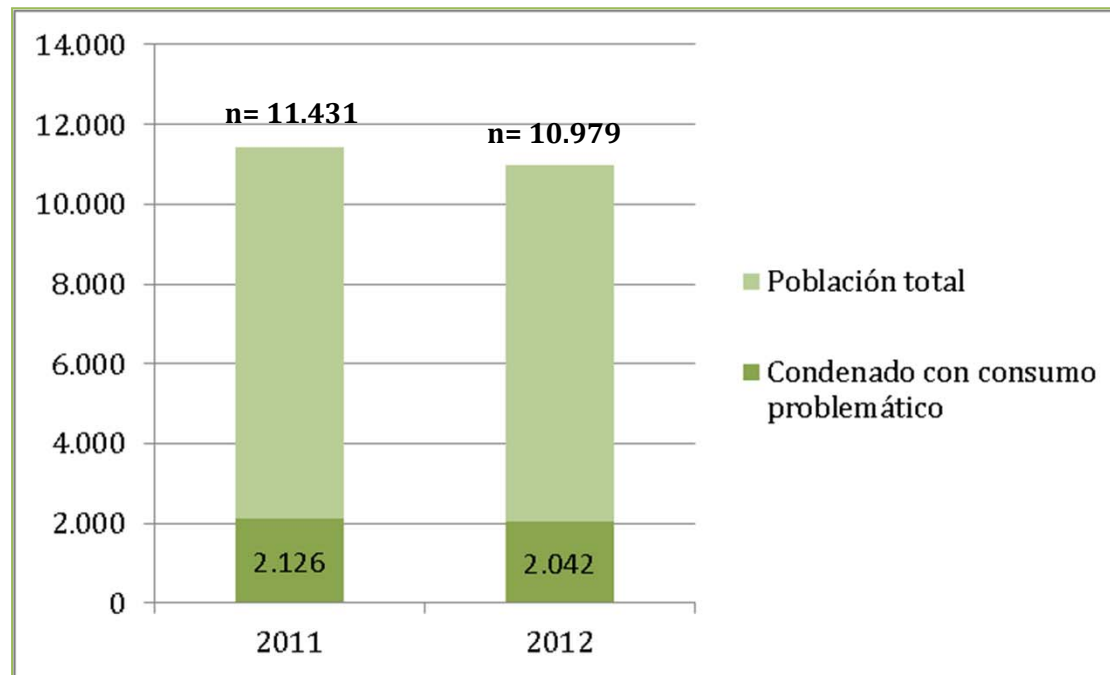
Valor entre paréntesis representa la población masculina
Fuente: Gendarmería de Chile

La cantidad de población condenada en las sección juveniles presentó una leve alza en 2010, regresando a su comportamiento histórico en 2012.

Fuente: Estadística General Penitenciaria, Gendarmería de Chile

Consumo de drogas en población infractora

Cantidad de condenados con consumo problemático de drogas en Libertad Vigilada (2011-2012)

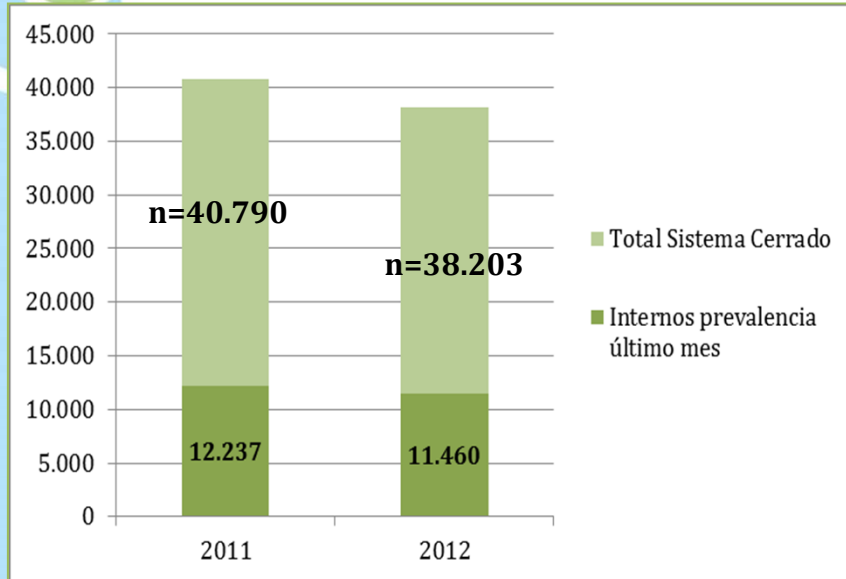


Fuente: Elaboración propia en base a información entregada por SENDA

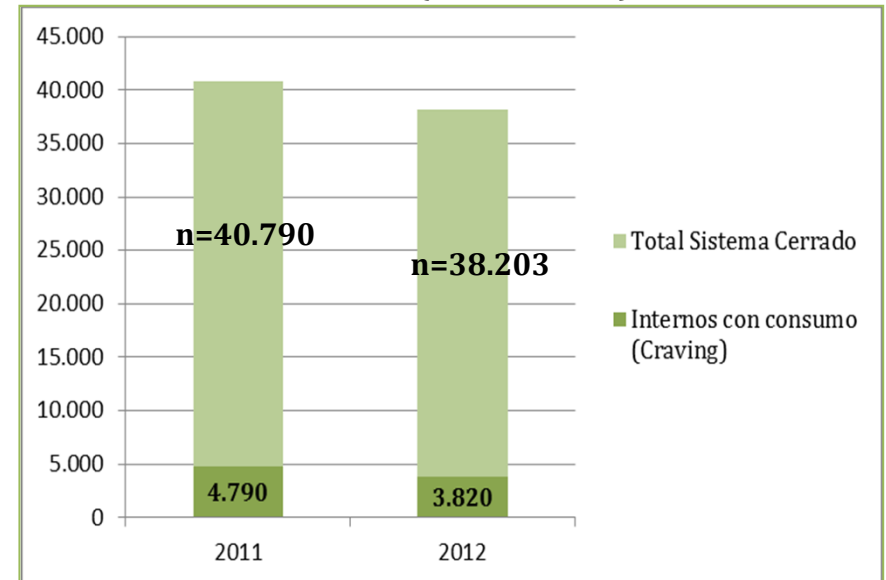
Del total de condenados a Libertad Vigilada en el año 2011 y 2012, se estima que el 18,6% presenta un consumo problemático de drogas. De éstos, 182 y 290 beneficiarios fueron atendidos por SENDA en los años respectivos.

Consumo de drogas en población infractora

Cantidad de condenados que consumieron alguna droga en el último mes en Sistema Cerrado (2011-2012)



Cantidad de condenados con consumo problemático de drogas (craving) en Sistema Cerrado (2011-2012)



Fuente: Elaboración propia en base al ISUC y SENDA

Del total de condenados a Sistema Cerrado en el año 2011 y 2012, se estima que el 10% presenta consumo problemático (“craving”). A su vez, el 30% presenta consumo en el último mes.

La cobertura de tratamiento de drogas para población infractora en encierro con consumo problemático fue de 964 y 1.077 cada año.

* La medición del “craving”, elaborada por el ISUC, se construye en base a una pregunta que identifica el deseo incontrolable de consumir una droga.

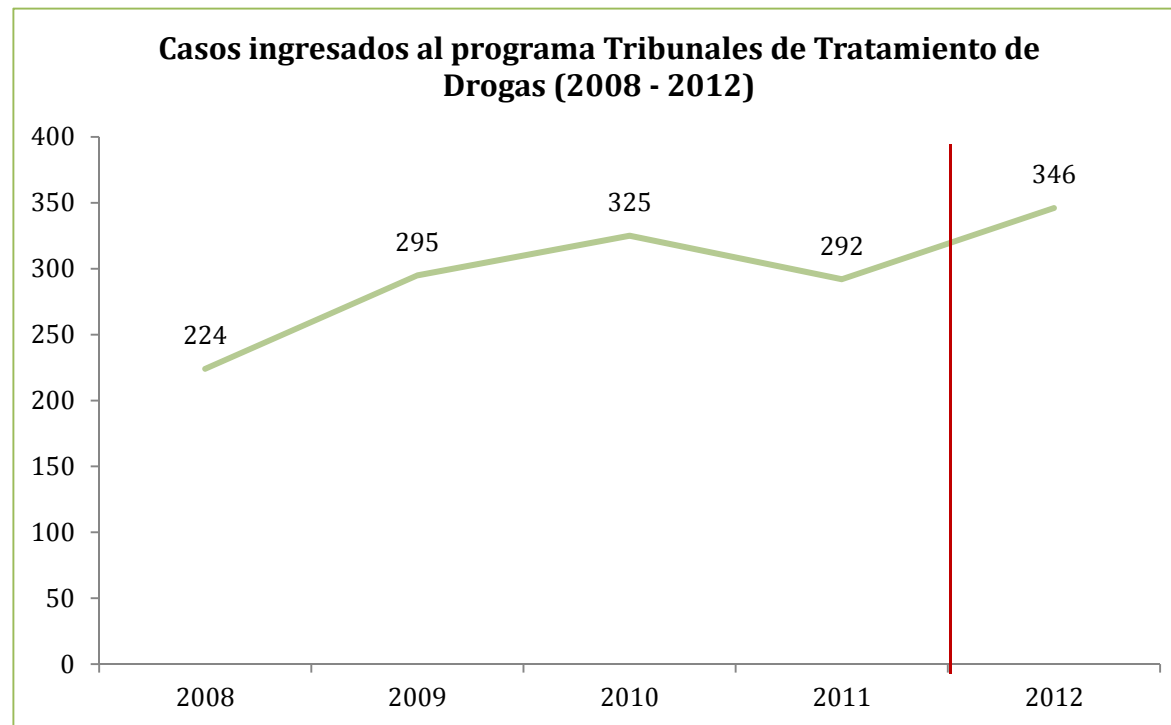
Oferta Programática de SENDA

Programa	N° de beneficiarios año 2012	Recursos asociados año 2012	N° de centros que implementan el Programa	Regiones del país donde se implementa el Programa
Programas de Tratamiento a Condenados (Medio Libre y Medio Privativo)	1.367 (290 + 1077)	\$ 450.000.000	16	<u>9 Regiones:</u> Arica-Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Valparaíso, Metropolitana, Maule, Bio Bio, Araucanía, Los Lagos.

Fuente: SENDA



Tribunales de Tratamiento de Drogas (TTD)



Fuente: Elaboración propia en base a información entregada por Ministerio Público y SENDA

La cantidad de ingresos de infractores a TTD ha tendido al alza desde el año 2008, observándose un descenso de ingresos en 2011 y luego un aumento para el 2012. Este último incremento podría deberse a la implementación de este programa en la VI y VII regiones en ese último año.